

TRANSCRIPT

RAADSVERGADERING

29 JUNI 2021

Besluit ontwikkeling van
Agriport deel B1

Datacenter Microsoft/Google

Discussie

Besluitvorming en uitslag
stemming.

Betrokken burgers van Hollands Kroon,

Zie en lees hier de reacties van uw volksvertegenwoordigers over de komst van datacenters, de informatieverstrekking door het college en hoe hier mee omgegaan werd. De uitkomst van de stemming leest u op pagina 69.

Herkent u zich in de ingenomen standpunten, speciaal ook die van de partij die uw vertrouwen heeft gekregen tijdens de laatst gehouden verkiezingen?

Uw reactie wordt ingewacht op Redactie@onafhankelijkebetrokkenburgers.nl

Totaal transcript raadsvergadering 29 juni 2021

Inhoud

Eerste termijn

Spreekbeurt SHK door fractie v.z. Pankras	bladz. 1 -4
Spreker Dhr. Bügel OHK	bladz. 5 -14
Spreker Mevr. Vlietstra-Wouterse D66	bladz. 14-15
Spreker Mevr. Buczynski	bladz. 15-16
Spreker Dhr. v. Gameren Lada	bladz. 16-17
Spreker Dhr. Vriend CDA	Bladz. 17-21
Spreker Mevr. Tolhuis-Anker CU	Bladz. 21-23
Spreker Mevr. Peters GroenLinks	Bladz. 23-26
Spreker Mevr. Sybenga- v.d. Outenaar fractie Anders	Bladz. 27-30
Spreker Dhr. Annaert VVD	Bladz. 30-36
Wethouder Groot	Bladz. 36-47
Wethouder Meskers	Bladz. 47-49

Tweede termijn

Mevr. Peters GroenLinks	Bladz. 50,51,62
Dhr. Bügel OHK	Bladz. 51-52,53,65,66,67,68
Dhr. Vriend CDA	Bladz. 57-59,65, 66
Dhr. Annaert VVD	Bladz. 55
Mevr. Buczynski	Bladz. 55,56.,7
Dhr. v. Gameren	Bladz. 56,57
Mevr. Sybenga	Bladz. 56,59,64
Dhr. Annaert	Bladz. 57,58,64
Mevr. Vlietstra	Bladz. 61
Wethouders Groot	Bladz. 62-63
Wethouder Meskers	Bladz. 66,67
Stemverklaringen Amendement	Bladz. 69
Uitslag stemming	Bladz. 69

Stemverklaringen bestemmingsplan B1 Agriporty

Bladz70

Uitslag stemming

Bladz.71

Belangrijke links n.a.v. de onderwerpen

Bladz. 71-72

De Voorzitter, burgemeester v. Dam opent de raadsvergadering met 28 aanwezige raadsleden, Dhr. v.d. Sluis is afwezig.

Gestart wordt met bestemmingplan Agriport A7, deelgebied B1.

Dhr. Pankras SHK

Vz. er is veel gezegd en geschreven over datacenters in de Wieringermeer, want het houdt de gemoederen al enige tijd bezig. Het is aan deze raad hierover een besluit te nemen.

Ik wil beginnen met de beeldvormende raadsvergadering van 16 januari 2018. Ik was toen verbaasd dat een overgrote meerderheid van de toen aanwezig zijnde raadsleden dol enthousiast was over het bouwen van datacenters een paar meer of minder maakte niet veel uit, de plaats waar ze kwamen was niet zo relevant en dat was op dat moment de teneur in de beeldvormende vergadering.

In de beeldvormende vergadering van 18 juni 2019 was er nog steeds een grote meerderheid in de raad die bereid was datacenters in de Wieringermeer te bouwen en dat heeft het college dan ook gedaan.

Vz. het college heeft gedaan wat een grote meerderheid van de raad wilde en zo hoort dat ook. Dat is een democratisch beginsel, dat is een vorm verstaanbaar, dat is een vorm van behoorlijk bestuur.

Op 25 juni 2019 werd het geamandeerde raadsvoorstel gebiedsplan Wieringermeer aangenomen, alleen de fractie van LADA heft toen tegengestemd. Toen heeft de SHK al aangegeven, als enige fractie, dat voor wat het datacenter betrof, het voor SHK een grens is en ook dat het aantal als uitgangspunt vonden wij goed, en ook aan aangegeven, dat lopende initiatieven gerealiseerd mochten worden.

Daarna is het gebiedsplan ingetrokken en vond de raad het goed de lopende initiatieven uit te voeren cq. te laten doorgaan.

Als wij het thans voorliggende raadsvoorstel beschouwen kan alleen maar geconcludeerd worden dat het college heeft gedaan wat de meerderheid van de raad heet gevraagd. Vz. U zult begrijpen dat in de tussenliggende periode veel inzichten er bij zijn gekomen, restwarmte, stroomgebruik, het gebruik van koelwater, luchtgekoelde servers en meer inzichten die relevant zijn voor het inrichten van een datacenter maar uiteindelijk praten we over het vaststellen van een bestemmingsplan. Dit zijn aspecten waarvoor het SHK altijd heeft gepleit, ook voor de bouw van datacenters aan de A7 aan de overzijde SHK heeft er nooit een geheim van gemaakt dat de oostzijde van de A7 een ideale plaats zou zijn daar de cluster te vestigen.

Daarnaast is het belangrijk het instandhouden van het polderlandschap waarvoor de SHK grote belangen worden gezien om dit te realiseren. In die zin zijn de windturbines veel meer een storende factor dan in wezen de datacenters zijn.

SHK is van mening dat de wijziging van het bestemmingsplan B1 mogelijk moet zijn als er aan een aantal voorwaarden wordt voldaan. Daarbij denken wij aan het instandhouden van ecologie van het polderlandschap, daarbij denken we aan de mensen die bij de datacenters wonen en deze moeten geen last of hinder ondervinden in de leef, woon en werkomgeving. De verkeersveiligheid moet worden geregeld zodat er geen extra verkeersrisico's ontstaan. De cultuurweg moet toegankelijk blijven schoolgaande jeugd. Het college kan extra verkeersmaatregelen hier voor treffen. Kan het college ons dat garanderen?

Energievoorraad moet geborgd zijn, drinkwatervoorziening voor inwoners van de gehele regio. Hierover moeten met de betrokken nutsbedrijven goede afspraken worden gemaakt.

Vraag 2..

Hoe krijgen we de zekerheid dat dit geborgd wordt?

De beheersing van het waterpeil dient in samenspraak met het Hoogheemraadschap geregeld te worden, de omgeving mag geen wateroverlast ondervinden tengevolge van dit bestemmingsplan. Over dit aspect en over de waterberging heeft SHK technische vragen gesteld. Het mag duidelijk zijn dat SHK samen met het hoogheemraadschap vindt dat wateraspecten goed geregeld dienen te worden. Kan het college ons hierover nader informeren?

Dan het afvoeren van koelwater op het oppervlaktewater.

Daarover heb ik verschillende dingen gelezen in de krant, maar in de krant heb ik ook veel dingen gelezen dat ik dacht: hoe komen we eraan?.

Maar de opmerking van de geachte gedeputeerde Loggen waarin hij het maar heel eenvoudig vond om op het oppervlaktewater koelwater te realiseren, dat was mij tekort door de bocht. SHK is dan van mening dat koelwater dat het net als in de Eemshaven eerst moet worden gezuiverd alvorens het in aanraking komt met oppervlaktewater.

SHK wil graag van het college weten hoe het zit met het aantal dieselaggregaten en olietanks. Heel recent is hierover informatie in de pers naar buiten gekomen, we hebben nieuwe fractie gehad maar dast vonden wij al met al verwarrend en ondanks dat het een beetje een technische vraag si, vinden wij deze vraag wel relevant omdat er ook politieke aspecten op dit terrein voor ons meespelen.

Vraag 5

Kan het college ons iets vertellen over de ingebrachte handtekeningen actie tegen de datacenters? En wel expliciet die tegen B1?

Vraag....

Hoeveel zijn dat er?, hoe interpreteert het college dit , hoe denkt het college hiermee om te gaan en cg. welke acties worden er naar de burgers toe ondernomen?

De nota van zienswijze bij dit raadsvoorstel getuigd van een goede afweging, SHK kan zich vinden in de voorgestelde conclusies en steunt de voorgestelde plan aanpassingen. SHK wil als voor deelgebied B1 een watervergunning wordt aangevraagd, dat dit besluit door de raad dient te worden gedaan. Het SHK meent dat het college hier geen gebruik kan maken van het delegatiebesluit voor het deelgebied B1.

Circulariteit heeft de grootste prioriteit, bij het eventueel verbouwen of exploiteren van bedrijven die op het datacenter worden gevestigd. Verder lijkt het SHK het noodzakelijk dat een datacenterbeleid op te stellen, want voor dit soort grootschalige projecten moet een betere communicatie en informatievoorziening plaatsvinden voor inwoners, belanghebbenden en naar de raadsleden. Tenslotte zullen wij -met de VVD en CDA- een amendement indienen betreffende verkeersveiligheid. Tot zover Vz.

Dhr. Bügel OHK

Dank u Vz. ik hoop dat u goed zit.....!

Ik heb mijn betoog thuis driemaal doorgelezen en ik zit tussen de 15 en 15,5 minuten, dan weet u alvast waarop u kunt rekenen.

Vz. vandaag is het zover, we gaan het hebben over het bestemmingsplanwijziging voor deelgebied B1. We komen er niet onderuit dan ook te kijken naar invulling deel B1, namelijk het datacenter.

Ik vind het belangrijk aan het begin van mijn betoog duidelijk te maken hoe ONH in de race zit. Van verschillende kanten hoor ik namelijk dat ONK tegen het datacenter zou zijn. Dat is echter niet het geval.

De ontwikkeling van datacenters is er een van de huidige tijd, maar niet zonder dat je daarbij ook kijkt naar de werkelijke behoefte van zo'n voorziening en naar de ruimtelijke gevolgen van de inpassing.

Waar het bij ons bij locatie Deel 1 omgaat is dat wij daarvoor een goede ruimtelijke missen en helaas moeten constateren dat de gevoerde procedure op verschillende punten te wensen heeft overgelaten.

Als het ONH kijkt naar het doorlopen proces over de datacenters deel gebied 1, , kunnen we niet anders constateren dat het een bewogen proces is geweest.

Over dit dossier wisselde twee raadsleden van partij , werden door verschillende media WOB verzoeken ingediend om alle informatie en motieven beter te kunnen doorgronden en verschenen er artikelen in diverse landelijke bladen en ook enkele TV programma's weten waar Hollands Kroon ligt.

Om even in te gaan op de berichten in de media, het volgende. De berichten waren soms suggestief, soms niet geheel juist geformuleerd en soms zelfs een beetje tendentius.

Eigenlijk kunnen we constateren, dat het precies in de lijn zoals ons college gemeend heeft om de inwoners en de raad te informeren. En met name dat is wat het ONH het college kwalijk neemt. Veel geblaat maar weinig wol en de wol die werd geleverd was nog van matig van kwaliteit ook.

En dat geeft te denken voor een college dat pretendeert het algemeen belang te dienen en participatie hoog in het vaandel te hebben en betrouwbaar te zijn.

We kunnen gerust stellen dat de regionale afstemming ontbreekt, de zienswijze van onze burens, gemeente Medemblik en regio West Friesland, gaven duidelijk aan dat niet voldoende is voorzien van regionaal overleg. Het leidde tot de uitzonderlijke situatie dat een wethouder van een naburige gemeente zich genoodzaakt zag om in te spreken.

Voorzitter, we kunnen wel stellen, vertrouwen komt te voet en gaat te paard. Dichter Joost van den Vondel schreef dit in een gedicht omstreeks 1600 en heeft de uitdrukking heeft de tand des tijds inmiddels wel doorstaan.

Het vertrouwen in ons college is van een andere orde .Volgens ONK hebben de wethouders de raad namelijk niet in positie gebracht en zelfs aantoonbaar informatie onthouden en dat is voor ONK een politieke doodzonde.

Hoe kon de raad anders haar controleren taak uitvoeren?

In de vergadering van 1 en 3 december 2020 stelde ik n.a.v. de zienswijze Van de West Friese gemeenten de vraag hoe de verhoudingen waren tussen Hollands Kroon en de burens? Wethouder Meskers verzekerde mij dat die contacten prima waren.

Vz. dat bleek toch anders, in de maanden daarna diende het college maar liefst twee brieven naar de collega's in West Friesland om excuses te maken over de slechte informatie voorziening vanuit Hollands Kroon en er werd beterschap beloofd.

Mijn eerste vragen aan wethouder Meskers zijn dan ook eigenlijk heel simpel:

1. Bent u het met mij eens dat u als wethouder de taak de raadsleden volledig en juist te informeren?

2. Waarom heeft u de raad op dit punt in 2020 anders geïnformeerd?

3. Wat mij nieuwsgierig maakt; wat was uw doel dat u de raad en de buurgemeenten wilde bereiken? Een zin als: gaat u rustig slapen, het komt allemaal goed?

Ik kan u zeggen, het viel mij tegen van de wethouder die al eerder wegens het verstrekken onjuiste informatie het veld heeft moeten ruimen. Ook daar is een mooi gezegde voor, iets met een kalende vos, de wethouder weet vast welke ik bedoel...

En dat is dan het enige moment dat iemand op het verkeerde been is gezet? Pas door de WOB verzoeken is dusdanig veel informatie vrijgekomen dat je eindelijk eens de dingen zonder interpretatie van het college kunt vergelijken.

De Westflank van de A7 is sinds de planvorming van Agriport in de raad van de voormalige gemeente Wieringermeer altijd een gebied geweest dat niet bebouwd zou worden maar waar is ommekeer gekomen dat B1 nu in beeld is als uitbreidingsgebied.

In de omgevingsvisie verschenen opeens een paar pijlen voor de uitbreiding Noordwaarts vanaf het venster. Dat vormt naar het zich laat aanzien, de basis voor de ontwikkeling van de Westflank. In de WOB verzoeken, die zijn gedaan bij de Provincie, staat echter een geheel ander beeld. In een memo van april 2018, voor de liefhebbers WOB verzoek nr. 77, lezen wij dat weth. Groot bij de Provincie aanstuurt op het beschikbaar maken van de grond aan de Westzijde van de A7 deelgebied B1, 2 en 3.

Ik citeer uit de memo: “ Binnen het vrije proces binnen het gebiedsplan is er nog discussie over het gebied de Westflank, waarin eerste instantie de zoekrichting voor grote nieuwe circulaire ontwikkelingen richting de oostelijke richting was ingetekend, kwam op het verzoek van de gemeente de cirkel ook over de Westflank te liggen. Dit kwam en passant ook ter sprake tijdens de presentatie van de hoofdlijnen van het concept gebiedsplan.

Ambtelijk wordt dit gebied uitgelegd dat we bestuurlijk vastgelegd hebben en al akkoord zijn met de Westflank, ook als ontwikkelgebied voor grootschalige ontwikkelingen in de Wieringermeer.

We hebben echter nog niets vast gesteld zoals ook uit verdere notulen ook blijft.

Vanuit de Provincie heerst het onderbuikgevoel dat er al meer speelt dan er gedeeld wordt door de gemeente. Hierom is er met betrekking tot de Westflank ook een vraag gesteld in het bestuurlijk overleg.

Spreker geeft niet aan of dit het einde van het citaat is.

En gedeputeerde Bont heeft daarop gereageerd, gedeputeerde Bont schetst kort na aanleiding van het gebiedsplan aan de voorkant met elkaar duidelijk maken wat er kan en wat niet.

Dhr. Bont geeft aan dat er altijd dat er de veronderstelling is geweest dat de cluster Agriport zich in Oostelijke richting zou ontwikkelen en dat opzicht vraagt hij zich af of devan de Westflank, door de gemeente naar derden verplichtingen zijn aangegaan.

Weth. Groot geeft aan dat hier geen verplichtingen liggen vanuit de gemeente jegens derden.

Wel bied het huidige bestemmingsplan al de ruimte voor vestiging van een datacenter IN de Westflank.

Het betreft het bestemmingsplan “Het venster” met het puntje aan de Westzijde van het de A7 waar dit mogelijk is en niet het gehele Westelijke flank.

Er is bestuurlijk door de Provincie aangegeven dat het niet voor de hand ligt dat we daar een tunnel van gebouwen willen ontwikkelen. Belangrijk is inderdaad of het bestemmingsplan nu al datacenters toestaat.

Dat blijkt niet het geval .

De gemeente geeft bestuurlijk niet aan dat er ontwikkelingen zijn die aanleiding geven om over de Westflank te spreken.

Vanuit de Provincie vinden we juist dat we in dit proces goed moeten wegen. Daarbij speelt de overweging dat de Westflank niet strookt met de leidraad dat de Westflank ook geen logische ontwikkeling is vanwege de A7.

Het is opmerkelijk dat dit laat in dit schrijfproces opdook op aangeven van de gemeente Hollands Kroon alhoewel de gemeente zowel bestuurlijk als ambtelijk aangeeft dat er geen ontwikkelingen zijn waarom de Westflank nu opeens zo'n nadrukkelijke plek moet krijgen in het gebiedsplan Wieringermeer, lijkt er toch meer aan de hand.

Iets wat overigens niet aan de orde kwam in de ambtelijke kernteam overleggen en het bestuurlijk overleg gebiedsplan Wieringermeer. Via de lijntjes met hoogheemraadschap is gebleken dat de gemeente ambtelijk wel degelijk aan het verkennen is of er wel mogelijk een mogelijke vestiging van meer datacenters op de Westflank mogelijk kan worden gemaakt.

Hier wordt gesproken over een uitbreiding van Microsoft. De vraag is of er gesprekken zijn tussen de gemeente en Microsoft. Vz. dat waren een aantal citaten achter elkaar uit de memo van de Provincie rondom het gebiedsplan.

Als ik een dergelijk memo lees bekruipt mij een vreemd gevoel. Hebben we bij mijn vorige punt geconstateerd dat regionale afstemming niet goed is? Kunnen we constateren dat de gemeente Hollands Kroon de Provincie om de tuin leidt?

De vraag komt op welke rol de wethouders spelen en of Agriport niet zelf aan de bestuurlijke touwtjes lijkt te trekken. Gegeven het citaat van de wethouders, gegeven het citaat van weth. Meskers uit het NRC van vorige jaar:

Hiemstra doet precies het goede voor de gemeente. We hebben dezelfde ambitie.

Uit het verstrekte memo blijkt dat via de lijntjes binnen de Provincie met het Hoogheemraadschap en de gemeente de gemeente ambtelijk aan het verkennen was over een vestiging van meerdere datacentra op de Westflank onmogelijk is. Deze bevindingen worden onderschreven door de informatie van weth. Groot aan de raad n.a.v. beëindiging van het gebiedsplan.

Zo blijken er lopende initiatieven te zijn rondom datacenters die al vijf jaar liepen.

Conclusie van de weth. Was dat het college daar iets mee moest in het kader van betrouwbaar bestuur. Omdat het gebiedsplan sneuvelde. Dat was het moment dat zinsnede 'de lopende initiatieven kunnen doorgang vinden' werd toegevoegd aan de besluitvorming van de beëindiging van het gebiedsplan iets waarmee de raad vakkundig mee in het pak is genaaid, vijf jaar liepen sommige trajecten met projectontwikkelaars al schetste de weth. aan de raad vijf jaar.

U zult begrijpen Vz. dat na het lezen van de memo de term behoorlijk bestuur Compleet een nieuwe betekenis heeft gekregen. Die zouden wat mij betreft beter onbehoorlijk bestuur van kunnen maken, aangezien deze stap binnen

het proces in het gebiedsplan gezien kan worden als de opmaat tot de wijziging van het bestemmingsplan B1 die nu voorligt.

Voor weth. Groot heb ik een paar vragen en ik heb ze doorgenummerd dus dit is.

Vraag 4:

Wanneer er binnen de ambtelijke organisatie en het college van Hollands Kroon voor het eerst gekeken naar de uitbreiding naar de Westflank.

Vraag 5

Wat was de aanleiding voor het toevoegen van de Westflank aan de planvorming.

Vraag 6

Waarom vroeg de weth in het overleg met de Provincie in het kader van het gebiedsplan om het meenemen van de gronden aan de Westflank van de A7 als er geen concrete invulling was?

Vraag 7

Uit het memo blijkt dat het Hoogheemraadschap wel af wist van het onderzoek naar de vestiging van het datacenter op B1. Waarom heeft de weth dit verzwegen binnen de overleggen met de Provincie en met welk doel?

Vraag 8

Wat is de definitie voor weth Groot voor behoorlijk bestuur?

Vraag 9

En hoe vindt u dat met alles wat er middels de WOB verzoeken naar buiten is gekomen het invulling geeft aan het begrip behoorlijk bestuur?

Met alle bovenstaande informatie begreep ik gisteren de woorden van gedeputeerde Loggen wel, toe hem werd gevraagd naar het overleg met Hollands Kroon. Zijn reactie was veelzeggend, zakelijk. We delen wederzijdse inzichten en we zijn het niet eens met elkaar en dan denk ik dat hij zich nog diplomatiek heeft uitgelaten.

De salami tactiek oftewel het opknippen van gebieden, zodat ze onder de hectares blijven waarvoor een MER nodig is.

Uit de beantwoording van door het college op politieke vragen van Onafhankelijk Hollands Kroon gesteld op 16 februari, schrijft het college geen gebruik te maken van de salami tactiek, maar dat is wel waar?

Want in de Anterieure overeenkomst tussen de gemeenten en de projectontwikkelaars staat bij artikel 18 namelijk iets anders te lezen.

Ik citeer: “ Partijen zullen voor de nog te ontwikkelen vervolgfase thans aangeduid als B2 en B3 van het exploitatiegebied, nadere anterieure overeenkomst te sluiten in de lijn met het in deze overeenkomst bepaalde, op het moment dat de exploitant aangeeft dat het gewenst is om een vervolgfase in de exploitatie te brengen.”

Het college sorteert met in deze anterieure overeenkomst al voor op de vervolgfase. Daarmee wordt volledige ontwikkeling van de Westzijde aan de A7 al voorzien door het college waarmee een dermate grote impact op het landschap ontstaat dat aan de voorkant dat aan de voorkant inzicht moet

worden verkregen in de landschappelijke betekenis. Dan ligt dus een MER voor de hand. Daarbij komt dat de salami tactiek op grond van het MER besluit verboden is.

Waardoor alle voorziene ontwikkelingen van datacenter integraal moeten worden gewogen. Dan heb ik nog weer een paar vragen.

Vraag 10

Hoe staat het college met bovenstaande opmerkingen in acht genomen tegenover een MER procedure voor het gebied B alvorens het gebied B anders te bestemmen en in de anterieure overeenkomst met de projectontwikkelaars sorteert u alvast voor de deelgebieden B2 en B3.

Vraag 11

In hoeverre heeft het college al toezeggingen gedaan bij de projectontwikkelaar voor de ontwikkeling van deze deelgebieden B2 en B3?

Vraag 12

Welke juridische status heeft de toezegging in een anterieure overeenkomst voor het ontwikkeling van de andere deelgebieden en hoeveel ruimte laat dit voor een volgend college en raad om daar andere keuzes te maken?

Vraag 13

Vallen dergelijke toezeggingen binnen uw mandaat?

Vraag 14

Is het dan ook niet gebruikelijk om ook de raad te informeren over dergelijke contractuele voornemens.

Als laatste punt Vz. wil het NHK nog een lans breken voor bredere participatie. Participatie middels het indienen van zienswijzen en een spreekuur is wel heel mager voor een dergelijk plan. Waarbij het gebiedsplan beterschap werd beloofd aangaande participatie, lijkt men bij het volgende project in de wieringermeerpolder deze toezegging al te zijn vergeten. Met bredere participatie doelt NHK op een discussie over nut en noodzaak van datacenters en de landschappelijke effecten, zowel direct als indirect. Bij direct moet u denken aan de invulling van datacenters

en energieopwekking en indirect zijn zaken als huisvesting, verkeer en werkgelegenheid relevant. Dit zijn aspecten die voor veel inwoners onduidelijk zijn en onderbelicht zijn gebleven in het doorlopen traject.

Tot zover in eerste termijn.

Betekenis anterieure is overeenkomst cf. onderstaande url

<https://www.infomil.nl/onderwerpen/ruimte/ruimtelijke/wet-ruimtelijke/vragen-en-antwoorden/resterende-vragen/anterieure/>

Mevr. Vlietstra-Wouterse D66

De ontwikkeling van Agriport werd in 2016 in de omgevingsvisie vastgelegd. Een bijstelling volgde in 2019. Daarin is het zoekgebied voor de vestiging van bedrijven aanzienlijk verkleind. Bij het “on hold” zetten van het gebiedsplan Wieringermeer heeft de raad besloten dat de al in ontwikkeling zijnde vestiging van datacentra verder zouden kunnen worden voorbereid.

Het college voert tot op heden besluit van de gemeenteraad uit.

Resultaat is het nu voorliggende bestemmingsplan. De vraag vanavond is of er van deze ruimtelijke ordening koers af willen wijken of niet.

D66 wil alleen van gemaakte plannen afwijken als gewijzigde omstandigheden dit rechtvaardigen en dit zien we nog niet. Je zou dat wel bijna gaan geloven als je alle berichten leest en alle info uit gesprekken op een rijtje zet.

Maar, wat is er nu anders? Wat wij als anders ervaren. Is dat we ons de laatste jaren veel meer bewust zijn geworden van de waarde van het polderlandschap, ruimtelijke kwaliteit, het milieu, effectief gebruik van grondstoffen en de vraag wordt gesteld of nog meer datacenters bij passen en inderdaad jammer dat het met de restwarmte niet gelukt is.

Wel is aangetoond dat hype, speeldatum datacenters aanmerkelijk minder energie gebruiken dan wanneer voor dezelfde dataopslag heel veel kleinere datacenters zouden worden. Nog steeds groeit de behoefte aan opslag voor data, zonder die faciliteit vallen Nederland en een deel van de wereld economisch maar ook cultureel stil en het heeft ook zijn weerslag op ons persoonlijke leven. Veel vragen zijn gesteld over de locatie voor datacenters opslag, energieverbruik, waterverbruik, architectuur, landschappelijke inpassing.

De gemeente heeft lang niet op alle termijnen voldoende expertise voor een antwoord, maar gelukkig zijn er diverse instanties die expertise wel hebben en die ons kunnen informeren en er op toe kunnen zien dat die processen volgens regels verlopen en aan gestelde voorwaarden voldoen.

Ruimtelijke kwaliteit is op deelgebied B1 in vergelijking met de Oostkant veel beter te realiseren. Immer van de 50 hectaren zal minder dan de helft, ongeveer 22 hectaren, bebouwd mogen worden.

Zelfs de zeer kritische Provinciale adviseur beaamt dat dit een verbetering is. De eigenheid van de cultuurweg, de veiligheid voor het verkeer, fietsers en wandelaars kan na advies van de Provincie geborgd worden met een amendement voor de regeling van de verkeerssituatie. Het besluit daarover kan als voorwaardelijke verplichting worden toegevoegd aan het bestemmingsplan, zodat voordat het werk begint, een goed verkeersplan is uitgevoerd, waardoor de cultuurweg in de luwte blijft en zijn eigenheid behoud.

Ja, dat advies van de Provincie over de mogelijkheid van het stellen van voorwaardelijke verplichtingen was voor ons een “eyeopener”.

Wellicht kunnen er ook voorwaardelijke verplichtingen worden opgenomen om in de werkprocessen van de datacenters het effectief gebruik van natuurlijke energiebronnen en het hergebruik van reststromen te stimuleren. Dat is toch een wens van ons alles.

Onze fractie heeft vragen gesteld over de beeldkwaliteitseisen voor B1 en of die voor bij de bouw ook bindend blijven. We zochten naar extra zekerheid Dat er ook gebeurd wat in het beeldkwaliteitsplan staat en in eerste instantie dachten dat er zelfs aan om iets met die welstandsbeleid te gaan doen, om te kijken of we het op die manier meer zekerheden zou bieden. Dat bleek niet de oplossing te zijn en de antwoorden op onze vragen , die we ook technisch gesteld hadden en schriftelijk geeft weer dat de tegenwoordig de beeldkwaliteitseisen kunnen worden afgedwongen in de vergunningsfase. De aanvrager zal moeten aantonen dat hij aan die eisen voldoet. Die informatie geeft ons de zekerheid dat de gemeente daarin de regie kan houden of nemen en aan de ontwikkelaar eisen kan stellen.

Vz. D66 zou door willen gaan op de ingeslagen ruimtelijke koers om de bestemming van deelgebied B1 te wijzigen in te stemmen voor bedrijven , cq. datacenters waarbij de beschreven kaders betreffende de bouw. Het landschap en de infrastructuur verankerd worden. Dit met behoud van landschappelijke waarden en aandacht voor de omgeving.

Dank u.

Mevr. Buczynski PvdA

Vz. van de PvdA weet u ook dat we een constructieve houding hebben en de oren niet laten hangen naar stemmingmakerij.

In der afgelopen maanden hebben verschillende media en groeperingen zich vastgebeten in mogelijke misstanden, een krachtige en soms zelfs grove bewoordingen zowel van voor als tegenstanders. Met suggestieve koppen en sensatieverhalen probeert men aan te tonen dat een verkeerde voorstelling van zaken wordt gegeven.

De motieven zijn verschillend en komen niet zelden voort uit puur opportunisme, onze benadering is altijd nuchter geweest en we hebben tot nu toe ingestemd met de komst van datacenters omdat we daarin kansen zagen onze gemeente een impuls te geven.

Kansen voor nieuwe technologie, werkgelegenheid en de benutting van restwarmte. U verzoekt ons om bij de beoordeling van voorstel B1 alleen te kijken naar de relevante eisen die gesteld mogen worden aan een bestemmingsplanwijziging. Voor de landschappelijke inpassing betekent dit dat de beleidskaders gaan over de hoogte, de aan te houden afstanden en dergelijke.

Het gebied is welstand vrij, een strook langs de A7 welstandsluw, als we daar andere normen voor willen stellen moeten we dat in de omgevingsvisie vastleggen.

Dat laat nog even op zich wachten en komt dus te laat. Bij de beëindiging van de procedure "Concept gebiedsplan", valt te lezen onder beoogd bestuurlijk maatschappelijk doel: effect, optimaal vestigingsklimaat voor ondernemers, afgestemd op klant potentieel met oog voor het buitengebied en een aangename leefomgeving.

En nu lezen we: ' de voorgenomen ontwikkeling voorziet in een concrete behoefte en de ruimtelijke kwaliteit wordt geborgd de Provincie en de regio ondersteunen de ontwikkeling '...Daarmee is voldaan aan de vereisten onderbouwing van het plan gericht op besluitvorming en Agriport is in korte tijd uitgegroeid tot een internationaal aansprekende locatie. Dit succes is grotendeels te danken aan het maatschappelijke draagvlak en de bestaande samenwerking tussen het bedrijfsleven, betrokken instanties en omgeving.

Aansprekende locatie betekent wat ons betreft vooral alle medewerking , voordelige grond en weinig eisen. De ontwikkeling is gericht op kansen in de circulaire economie en men wil de duurzaamheid verder verbeteren. Zo lezen we. Dat lukt nog steeds niet en keer op keer. Sinds 2015 heb ik onze mantra tot vervelends toe herhaald. Ruimtelijke en landschappelijke uitgangspunten.

Datacenters zijn gebouwen met daarin installaties en moeten als zodanig herkenbaar zijn, functioneel en repeterend passend binnen het ritme van de polder.

Ten behoeve van de eenheid wordt aangesloten bij de bestaande kaders uit bestaande beeldkwaliteitsplannen en welstandsnota's is, welke voor een groot deel van de inrichting en bebouwing is gerealiseerd. We weten inmiddels hoe dit er concreet uitziet voor de lappendeken die vanuit de lucht ziet maakt het niet uit of een rechthoek in de polder groen, bruingrijs of zwart is.

Hoe anders is dat als je er langs rijdt? Hoezo een samenhangende beleving langs de A7, het is lelijk, deze nieuwe dingen moeten voor de visuele rust blijkbaar net zo lelijk. Anders zou je als voorbijganger wel eens in verwarring kunnen raken. Dat alles maakt dat we ons hart vasthouden, want het betekent gewoon dat we weer een reusachtige blokkendoos krijgen opgezaald.

We maken ons geen illusies meer om te denken dat we eisen kunnen stellen aan duurzaamheid, architectonische kwaliteit en groene inrichting.

Een bestemmingsplanwijziging gaat daar niet over, maar omdat het juist aan de Westkant van de A7 om een gebied gaat dat nu nog leeg is, vinden we het verantwoord Om-Niet? Vinden we het onverantwoord wachten tot er meer is vanuit de Provincie of het Rijk. Als het gebied eenmaal bestemd is , is er geen weg terug, zo lijkt.

Het inzicht, groeit dat Provinciale of zelfs landelijke sturing en voor de ontwikkeling van een visie voor de inpassing en spreiding van dergelijke kolossen noodzakelijk is. De impact van deze bouwwerken is zo groot dat we daar liever op willen wachten.

Tot zover dank u wel.

Dhr. van Gameren Lada

Dank u voorzitter, ik begin met een verklaring om daarna beperkt inhoudelijk te reageren.:

“ Vz. wij maken bezwaar tegen het behandelen van het bestemmingsplanwijziging B1. Tijdens het Presidium, waarbij dit agendapunt van de raadsagenda is gehaald, heeft u gevraagd welke informatie wij toen misten.

Hierop heeft u antwoord gekregen, namelijk informatie over de Provincie, alle datacenterstrategieën en eventueel op de vestigingsvoorwaarden vanuit de gemeente.

Vervolgens is er een beeldvormende vergadering geweest, waaraan ook een ambtenaar van de Provincie heeft deelgenomen.

De ambtenaar in kwestie heeft slechts antwoord kunnen geven over de datacentra strategie. De inhoudelijke kant is blanco gebleven. Duidelijkheid hierover pas in het najaar was zijn betoog.

Wij zijn dan ook van mening dat net als ons standpunt destijds, dat het niet bij het presidium rijp is voor behandeling.

Maar dan.

We zitten hier wel. De beoordeling van de stukken zoals ze nu voorliggen zal het u niet verbazen dat wij dit plan niet zullen omarmen, temeer ruim 3000 inwoners van onze gemeente te kennen hebben gegeven middels een handtekeningenactie, bezwaar te maken tegen de ontwikkelingen met betrekking tot datacentra. De ruimtelijke inpassing met tot B1 is dermate verstorend aan de Westzijde van de A7, dat men straks door een corridor van datacentra rijdt. De toeristische hoofdpoot van Hollands kroon via de A7 met een open polderlandschap aan de Westzijde wordt verkwanseld.

Een bord met welkom in Hollands Kroon wordt ontsierd met een weinig aantrekkelijk aan en vergezicht en hoewel we vanavond praten over een bestemmingsplanwijziging kunnen we er niet omheen dat de publieke opinie rond datacentra aan het veranderen is. Natuurlijk zien de media. De kritische inwoner, de buurgemeenten het allemaal verkeerd.

Immers toezeggingen zijn nooit gedaan, gesprekken met buurgemeenten zijn constructief verlopen. Energieverbruik blijft onbekend want dat mogen ze niet prijsgeven,

drinkwaterverbruik, en dat drinkwaterverbruik valt nog wel en de cijfers van dieselopslag hebben we deze week even aangepast.

Nog maar te zwijgen over de belofte die nooit zijn gelost van landschappelijke inpassing en het hergebruik van restwarmte.

U begrijpt dat het cynisme nu de boventoon voert en dat komt omdat naar onze mening te gemakkelijk ruimte wordt geboden aan datacentra zonder rekening te houden met andere factoren en waarden.

Zoals Microsoft al zei: “boomblaadjes zijn ongewenst voor onze datacentra’ s “.

Misschien moeten we toch voor die symbolische boomblaadjes gaan en minder voor de kralen en kettingen van de datacentra’s .

Ik dank u.

Dhr. Vriend CDA

Het is goed om even stil te staan bij een aantal redenen van deze gemeenteraad om datacentra’s toe te staan.

Ten eerste is voorzien in de opslag en verwerking van data waar de samenleving een toenemende behoefte aan heeft. Ook deze gemeenteraad maakt hier in toenemende mate gebruik van Vergaderingen van teams en het via de computer toegankelijk maken van raadstukken en het digitaal kunnen volgen van raadsvergaderingen. Alleen al het digitaal beschikbaarstellen van raadstukken betekent dat we wat minder bomen hoeven te planten.

Centrale opslag en verwerking is duurzamer dan decentrale opslag en verwerking. Dat wordt nog weleens vergeten.

Ruimtelijk wordt ook gepleit voor concentratie op bedrijventerreinen in plaats van verspreid over het land.

In verband is relevant dat zowel het beleid van het Rijk als de Provincie uitgaan van een concentratiegebied., van grote datacenters in de Wieringermeer.

Ik verwijs naar de zowel de landelijke als de Provinciale nota’s en de omgevingsvisie op dat gebied.

Voor deze gemeenten en regio brengt het diversiteit in en werkgelegenheid, met name op middelbaar en hoger niveau.

De aanwezigheid van dit type bedrijvigheid biedt ook meer uitzicht op werkgelegenheid voor onze jonge inwoners op een baan in onze regio en dus de kans weer terug te komen als er een studie elders is afgerond. Dat zijn vaak HBO en W opleidingen. De komst van datacenters, dat we ook wel eens vergeten, levert daarnaast ook veel werkgelegenheid op bij andere bedrijven in de gemeente en regio.

Bij eerdere gelegenheden heb ik al aan de besluitvorming gememoreerd in de voormalige gemeente Wieringermeer v.w.b. de huidige omvang van Agriport en de besluitvorming in deze gemeente en ook in deze raad v.w.b. het toestaan van datacenters.

De omgevingsvisie in 2016 en de twee besluiten omtrent het gebiedsplan, ze zijn eerder genoemd in de raadsvergadering van 25 juni 2019 en 28 april 2020.

Ik nogmaals benadrukken dat de gebiedsvisie voor de Wieringermeer niet is stopgezet omdat de gemeenteraad geen enkele uitbreiding meer wilde.

Dat heb ik op 28 april 2020 geen enkel raadslid horen zeggen. En dat wordt ook bevestigd door het raadsbesluit van 25 juni 2019 en 28 april 2020 en de teksten in de begroting voor 2020 en 2021. Die begrotingen zijn in deze gemeenteraad unaniem vastgesteld. Ik citeer uit de begroting voor 2020, bladz. 17

In 2020 richten we ons , de raad dus, op het door ontwikkelen van interna clusteren van de datacentra. We doen het relatiebeheer met datacenters en bereiden procedures voor’.

In de begroting voor 2021 staat op bladz. 13 : ‘ ook richten wij ons, de raad dus, op lopende initiatieven 70 hectare voor datacenters op Agriport en de Westflank A7’.

Let wel, de begroting van 2021 is vastgesteld een half jaar na de besluitvorming over het gebiedsplan.

Hoe kunnen raadsleden dan beweren dat de raad niet heeft besloten dat het college door moet gaan met de lopende initiatieven?

In de gemeentewet staat dat het college de besluiten van de gemeenteraad uitvoert. Dat heeft het college keurig gedaan.

Bij de uitwerking van het bestemmingsplan voor deelgebied B1 heeft het college ook invulling gegeven aan het door de gemeenteraad aangenomen motie van 28 april 2020 om bij grootschalige gebiedsontwikkelingen nadrukkelijk aandacht te besteden aan de bescherming van landschappelijke waarden. Ik kom daar straks nog even op terug.

Het nu voorliggend bestemmingsplan betekent een uitbreiding van Agriport. Het betreft bruto 50 hectare bij alle door de gemeenteraad genomen besluiten tot nu toe. In dit verband wordt al bekend dat een van de lopende initiatieven uitbreiding van Agriport zou betekenen – overigens geen omgevingsvisie per definitie- uit van uitbreiding buiten het Agriport en dat er dus ten koste zou gaan agrarische grond.

In relatie tot de huidige omvang van de zeker 1000 hectare hebben we het nu over een uitbreiding van 5 procent. Dat staat in schril contrast met de 2500 hectare waar aanvankelijk mee begonnen is als zoekgebied, daarna door de raad teruggebracht tot 750 hectare, overigens waarvan Lada heeft gezegd – daarom hebben ze het amendement niet gesteund, laat het 2500 hectare blijven.

V.w.b. de beschikbare agrarische grond in de Wieringermeer dat is ruim 27000 hectare, betreft dit een onttrekking van 0,02 procent.

Uit de landbouw effectenrapportage , in goed overleg met de Lto, tot stans gekomen, blijkt ook dat deze ontwikkeling geen belangrijk negatief effect zal hebben op de landbouw in de omgeving.

Het kan dan ook niet anders dan dat deze raad, gelet op alle door de raad genomen besluiten tot nu toe, deze ontwikkeling ruimtelijk aanvaardbaar vindt, niet onevenredig passend in de door diezelfde gemeenteraad vastgestelde omgevingsvisie. Dat is behoorlijk bestuur.

Daarbij nemen wij ook in aanmerking dat de discussie over verdere uitbreiding van Agriport plaats zal vinden in het kader van de actualisering van de omgevingsvisie. We hebben het nu alleen over B1 en is dat is de enige uitbreiding t.o.v. het huidige aangeboden.

Of er in de toekomst nog sprake zal zijn van een uitbreiding is dus de vraag en zal afhangen van de discussie bij de actualisering van de omgevingsvisie en de maatschappelijke discussie daaromtrent.

Ik wens de nieuwe raad daarbij veel succes.

In het kader van het bestemmingsplan dienen alle ruimtelijke belangen te worden afgewogen. Is uitbreiding van Agriport ter plaatse ruimtelijk aanvaardbaar en hoe verhoudt het algemene (economische belang) zich met eventuele individuele belangen?

Uit de concept beantwoording van de vele zienswijzen kan geconcludeerd worden dat er t.o.v. algemene (economische) belangen geen onevenredige aantasting van individuele belangen plaats vinden. Er is wel veel kritiek en zorg maar de beantwoording van de zienswijzen blijkt dat er sprake is van een zorgvuldige en gedegen afweging. Veel kritiek heeft ook te maken met bepaalde bedrijfsaspecten van datacenters, bedrijfsaspecten die op elke

locatie aan de orde zijn en waarvoor ook nog geldt, dat soms meningen daarover gebaseerd zijn op onvolledige of zelfs onjuiste informatie, al dan niet gevoed door de media.

In het kader van de ruimtelijke afweging kunnen die bedrijfsaspecten daar ook geen rol in spelen. Ik kan mij niet heugen dat er in dit land gemeentelijke besluiten zijn genomen om een bedrijf niet toe te staan vanwege het gebruik van drinkwater. De wijze waarop met afvalwater wordt omgegaan, het gebruik van energie of duurzame energie of de opslag van diesel, al dan niet voor nood aggregaten. Die diesel zou je overigens ook kunnen gebruiken als dat ruimtelijk relevant zou zijn, doordat dan vooral op aangeboord wordt op Agriport, want dat is lekker ver van de woning af. Het is maar net hoe je er tegenaan kijkt.

En dat dergelijke afweging niet gemaakt worden bij ruimtelijk besluiten is niet relevant is ook logisch want die aspecten zijn ruimtelijk niet relevant zoals het college ook meermalen benadrukt in de beantwoording van de zienswijze. Daarbij geldt natuurlijk uiteraard wel dat ter zake voldaan moet worden aan separaat geldende wetgeving, zoals de wet milieubeheer.

En aanvullend daarop , als een bedrijf geen energie kan krijgen, kan hier ook niet bouwen.

Als hij geen vergunning kan krijgen voor de opslag van dieselolie of kan hij niet aan de milieuwetgeving dan krijgt u daar geen vergunning voor. Zo werkt het nu eenmaal in dit land.

We hebben het nu alleen over de ruimtelijke invulling.

Er zijn veel zienswijzes ingediend. Dat komt de besluitvorming te goede en is ook een waardevolle in dit proces daarbij is wat mij betreft ook niet van belang dat niet alle gemaakte opmerkingen ruimtelijk relevant zijn.

Want voor de actualisering van de omgevingsvisie is het namelijk waardevol dat deze reactie -ik zei het al- de nieuwe raad- bekend zijn. Er zijn ook zienswijzes ingediend door de Provincie en hoogheemraadschap. Bekend is dat de Provincie aanvullende had en heeft m.b.t. de verkeersafwikkeling hiervoor is al aangekondigd dat de coalitiepartijen een amendement ingediend waarvan we van het college nog vernemen of de betrokken instanties kunnen instemmen met het beantwoorden van de zienswijzen.

Dank u

Mevr. Tolhuis-Anker ChristenUnie

Om het deelgebied B1 te bestemmen voor datacenters heeft inmiddels heel wat voeten in de aarde.

Vele insprekers hebben ingesproken of hebben contact gehad met verschillende fracties, ook de media.

In de media bleef het niet stil. Ik heb ook zo mijn gedachten op dit gebied. Het is nu nog mooi open en als er een datacenter komt dan kijk je vanuit Middenmeer van de Noordkant tot op een afstand van 2,2 kilometer op de Robbenplaat en dat is dichterbij dan je denkt.

Ik spreek uit ervaring. Loop je de scheldewijk uit, dan kom je meteen op het industrieterrein van de havenkade en kijk je aan de andere kant van Middenmeer, kijk je op het industrieterrein aan de Oeverseweg en dan zijn er nu ook plannen B1 voor datacenters te bestemmen aan de Zuidkant op 1,8 Km van Middenmeer.

Middenmeer ligt straks letterlijk middenin de industrie en er is geen enkel ander dorp in onze gemeente die op die manier belast wordt.

Ik heb ook gevraagd of hier rekening mee gehouden is qua leefbaarheid en hierop heb ik antwoord gekregen.

Ook zit ik met de cultuurweg zelf. Het is wel een behoorlijke smalle weg en wordt nu voornamelijk gebruikt voor bestemmingsverkeer en fietsers. Dat zal straks misschien anders worden en is dan nog wel plaats voor fietsers?

Dan met name de schooljeugd van Twisk en Lambertschaag die richting werk, in de richting Wieringerwerf fietst?

Ook de verkeersdruk in Middenmeer zal zo nog meer toenemen. 's Morgens is het al niet best in Middenmeer, van rotonde tot rotonde staat de doorgaande weg vol met auto's en van een van de zijwegen erop wil heb je iets meer geduld nodig. Dan heb ik het nog niet over de druk op de rotonde aan de Alkmaarseweg. Vanaf de andere kant naar "Het venster" bij B1 is de weg ook niet breed en het is best een eindje om. Naar mijn mening zal er wel goed naar de verkeerssituatie gekeken moeten worden, maar zijn dit argumenten die blijven staan, snijden die hout om tegen dit voorstel te stemmen?

Het liefst zou ik daar JA op zeggen, maar dat lukt niet. Aan bovenstaande argumenten kan iets gedaan worden. De verkeerssituatie kan worden aangepakt. Daar wordt volgens mij zo meteen een amendement voor ingediend.

Ook kunnen we ervoor zorgen dat wordt aangespoord dat Agriport niet meer verder wordt uitgebreid aan de Westkant van de A7. zodat er toch nog een min of meer een beetje open.

We hebben op 25 juni 2019 samen met de VVD en D66 een amendement ingediend en dat heeft ervoor gezorgd dat uiteindelijk het Agriport maar 750 hectare werd. Maar de lopende initiatieven zou er nog ruimte blijven op voorwaarde dat het gebiedsplan Wieringermeer aangepast zou worden.

En op 18 april 2020 is het gebiedsplan ingetrokken, met ook weer dat lopende initiatieven ruimte zouden krijgen, in dat voorstel staat letterlijk : ' deze worden getoetst aan het huidige beleid en voorgelegd aan de raad zodra deze klaar zijn voor bedrijven', voor besluitvorming en dat is precies wat het college heeft gedaan.

De raad had eerder consequenties moeten overzien en dat hebben we niet gedaan. Ook de Christen Unie niet.

Dit zijn grote processen en naar mijn mening soms een beetje te groot voor een gemeentebestuur.

Formeel kan ik niet veel tegen de bestemming inbrengen maar ik heb wel bezwaren tegen het gebrek aan inspraak en hoe de inpassing zal zijn.

En wij missen de duurzaamheidcriteria zoals het gebruik van de restwarmte er staat. Er staat nu nog steeds ' de mogelijkheid bij het gebruik van restwarmte en de circulariteit in het gebruik van water zou ook goed moeten.

De communicatie naar de Provincie en naar de omliggende gemeenten verdient in de ogen van de Christen Unie ook geen schoonheidsprijs. De reactie in de Provinciale Staten van gisteravond, die vragen die ons meer om meer tijd voor dit onderwerp, verdienen onze aandacht en daar is mijn inziens nu beter om tot besluitvorming over te gaan en meer tijd te nemen, om zo recht te doen aan alle partijen die bij dit voorstel betrokken zijn en later een goed overwogen besluit te nemen die voldoet aan alle verplichtingen die de Provincie van ons verlangt omdat zij bevoegd gezag is. Tot zover.

Mevr. Peters GroenLinks HK

Dank u wel voorzitter,

Drie jaar geleden, bij het afsluiten van het politieke jaar 2018, bezocht ik samen met diverse collega's een ...of datacentrum in aanbouw op Agriport. Bij die gelegenheid vroeg ik aan een van de begeleiders of de restwarmte werd hergebruikt.

Het antwoord was: nee, de temperatuur is daarvoor te laag en de afstand tot de bebouwde kom te ver, de restwarmte gaat dus de lucht in. Ik heb dat toen goed in mijn oren geknoopt.

Op vijf juni 2020 publiceerde het NRC een opzienbarend artikel met de kop: "Gebroken belofte", hierin werd Weth. Meskers geïnterviewd over de vestiging van datacenters op Agriport.

Voor GroenLinks was het aanleiding tot een eerste set van schriftelijke vragen en ik geef toe, met 20 vragen was het toe een schot hagel waarvan meerdere kogeltjes raak bleken te zijn. Nu ga ik alleen in op de punten die relevant zijn voor een oordeel over dit raadsvoorstel, dus onderwerpen als lezers en rode loperbeleid sla ik over.

Vz. we vroegen na berichten in publicaties van Agriport en Hollands Kroon dat restwarmte van datacenters wordt hergebruikt voor groenteteelt in de kassen.

Het college antwoordde op vier augustus dat men zich niet kon vinden in onze conclusie dat dit misleidende propaganda is en antwoordde dat dit nader onderzocht zou worden. Dat vonden wij opmerkelijk, want ik wist immers al sinds juli 2018 dat restwarmte niet hergebruikt werd. En ook Weth. Meskers vroeg zich op 3 februari 2020 in een interne e-mail

af of hij met de lijn clustering van datacenters wel op het goede spoor zat. Ik citeer: “ dit leidt namelijk tot een enorm stuwmeer van restwarmte dat nooit volledig kan worden aangewend. Het lijkt erop dat een andere ruimtelijke ordening nodig is voor een betere energie efficiëntie, daar bouwen waar de restwarmte direct inzetbaar is. Mijn inschatting is dat dit onderwerp groter gemaakt wordt naarmate de watertransitie verder vorm krijgt, omdat inwoners verwachten dat we dit fenomeen betrekken in de energiestrategie “einde citaat. Desondanks schrijft het bedrijf SWECO op 16 juli 2020 in de toelichting en regels bij het huidige bestemmingsplan uitbreiding Agriport, A7 deelgebied B1, waarbij ook Hollands Kroon in Agriport op het voorblad staat, maar liefst 14 keer dat de restwarmte van datacenters direct of indirect nuttig gebruikt kan worden.

Bijvoorbeeld. Ik citeer: “ in een datacenter wordt het stroomverbruik van de servers omgezet in laagwaardige warmte.

Deze warmte kan op verschillende manieren worden benut, o.a. voor de verwarming van de eigen bedrijfsgebouwen. Een overschot aan warmte kan met een warmwaterleiding worden afgevoerd naar het derde en dat vereist warme en koud waterleidingen en die worden dan ondergronds geplaatst en zijn sterk geïsoleerd om de warmte niet kwijt te raken” einde citaat.

Vz. Ik kan niet anders dan constateren dat SWECO, Hollands Kroon én Agriport aan wensdenken doen en dat hoort niet in een bestemmingsplan thuis.

In het najaar van 2020 stelde bureau Berenschot na een onderzoek in opdracht van het college vast dat er op dit moment geen businesscase is voor hergebruik van de restwarmte in de kassen.

Ook de afstand tot de bebouwde kom is te groot voor nuttig hergebruik.

Kortom het is geen goede plek. In december is het Berenschot rapport in een beeldvormende vergadering aan de raad gepresenteerd iedereen hier is er dus mee bekend. Voor GroenLinks is dit een zwaarwegend argument om het bestemmingsplan op ruimtelijke gronden af te wijzen. De locatie Agriport B1, een deel van het venster West is immers ongeschikt voor circulair gebruik van reststromen als de warmte van datacenters.

Vz. onze suggestie om eerst vestigingsvoorwaarden te formuleren, naar voorbeeld van Haarlemmermeer, was voor het college aanleiding om mij uit te nodigen voor een persoonlijk gesprek over de vraag achter de vraag.

Hiervan is een verslag waarin mijn aanvulling op de concepttekst niet is verwerkt. Het verslag s dan ook niet vastgesteld. Tijdens het overigens plezierige gesprek werd mij gezegd

dat de noodzakelijke vestigingsvoorwaarden bij de actualisatie van de omgevingsvisie konden worden vastgesteld, die hiermee zou spoedig worden begonnen. Dit proces is nu inderdaad gaande, maar het zal zich na het reces, als het bestemmingsplan we in een de raad is behandeld, verder uitrollen.

Helaas zullen de coalitiepartijen en het college er niet op wachten, net zomin als op de datacenterstrategie van de Provincie.

Groenlinks betreurt dit en heeft verschillende keren met andere aangedrongen om een pas op de plaats te maken, om eerst te denken voor dat we iets doen dat onomkeerbaar is.

Tijdens mijn gesprekken met het college en in de raad heb ik duidelijk gemaakt dat GroenLinks geen voorstander is van een “derde hype” datacenter in Hollands Kroon omdat wij vrezen dat dit al toch al broze draagvlak voor de energie en warmte transitie zal schaden.

Simpel gezegd kun je van de inwoners en het midden en klein bedrijf in HK verwachten dat zij investeren in het energieneutraal maken van hun gebouwen en betalen voor het recyclen van afval als mega datacenters een stuk meer aan warmte de lucht in spuien en zoute afvalwater lozen op het oppervlaktewater en in de Waddenzee.

Het vereist duidelijkheid en is een retorische vraag.

En denken we echt dat het planten van coniferen rond bestaande datacenters en het aanleggen van een aarden wal rond nieuwe datacenters zorgt voor inpassen in een landschap dat wordt gedomineerd door hoge windturbines?

Het landschap is allang verpest daar helpt geen moedertje lief meer aan. We kunnen opnieuw grootschalige zaken beginnen en de onvrede onder de inwoners voeden? Is dat wat we willen?

Om het geduld van u niet langer op de proef te stellen wil ik op het afronden van mijn eerste termijn, wil ik nog ingaan op het zogenaamde masterplan Hollands Kroon. Dit masterplan bestaat uit een zin en een kaartje in de omgevingsvisie 2016. Deze vergt uitwerking. Als er aantoonbare behoefte is aan nieuwe bedrijfsgrond en glastuinbouwgrond ligt uitbreiding naar de Westpunt naar onderstaande locatie voor de hand.

Dis wordt getoond in een deel van Agriport met twee rode pijlen vanaf het venster West wijzen over B1 naar Middenmeer.

Het bestemmingsplan vereist dan een aangetoonde behoefte. Een behoefte van wie?
Niet van de omwonende of inwoners van Hollands Kroon volgens mij.

Wel van de gebroeders Hiemstra BV met wie in oktober 2020 een anterieure overeenkomst is aangegaan en van Microsoft natuurlijk.

GroenLinks had graag een maatschappelijke kosten en batenanalyse gezien die duidelijkheid had gegeven over zaken als de bijdrage van datacenters aan de werkgelegenheid en de lokale economie en inzicht had kunnen aangeven

In de maatschappelijke behoefte.

Ook wordt in de omgevingsvisie het plan van eisen genoemd in de energiecoöperatie op Wieringermeer om warmte af te nemen van het datacenter en dit o.a. in te zetten voor de glastuinbouw.

Deze relatief goedkope restwarmte zou de concurrentiekracht van de glastuinbouw vergroten. Helaas is dat tot nu toe onrealistisch gebleken.

En tenslotte staat in de omgevingsvisie dat HK ontwikkelingen ondersteunt en faciliteert die passen binnen de circulaire economie daarom zou er op Agriport ruimte zijn voor datacenters.

Voor de duidelijkheid, in de circulaire economie worden producten en onderdelen hergebruikt met als doel schade aan het milieu te voorkomen of te herstellen.

GroenLinks begrijpt niet hoe dit te ruimen valt met het niet uitvoeren van een milieueffectenrapportage, het verstrekken van verkeerde informatie over de opslag van grote hoeveelheden diesel, het gebruik van drinkwater het lozen van zout afvalwater in sloten en het oppervlaktewater en de Waddenzee en alsmede, daar is ie weer, het laten vervliegen van de restwarmte.

Concluderend vindt GroenLinks dat met het goedkeuren van het bestemmingsplan B1 een deur wordt opengezet voor onwenselijke ontwikkelingen in onze gemeente, namelijk de vestiging van een energieverblindend, milieuvervuilend landschap verpestend een hype is. Datacenter waarvoor het volgens waarvoor ons ook de maatschappelijke draagvlak lijkt te ontbreken.

Ik dank u wel.

Mevr. Sijbenga-v. d. Outenaar Fractie Anders

Vz. de raad wordt vanavond gevraagd in te stemmen met het voorstel inzake bestemmingsplan. Dit houdt inderdaad in -zoals ook al gememoreerd door het CDA- Dat we moeten oordelen over de ruimtelijke aanvaardbaarheid van dit bestemmingsplan maar er zit nogal een geschiedenis achter. Inderdaad, zonder datacenter geen internet.

Een derde van alle datacenters in Europa ligt in Nederland, waarvan 70% in Noord Holland in opdracht van het ministerie van economische zaken en klimaat (EZK) met de vraag: is het erg als er geen datacenters meer bijkomen in Nederland, werd deze opdracht uitgevoerd door BCEWE consultants International.

Conclusie van deze opdracht is dat de kennispositie en de digitale infrastructuur van Nederland niet in het geding is als datacenters niet in Nederland gevestigd worden.

Waarom dan toch zoveel datacenters in Nederland? Aantrekkelijk vestigingsklimaat voor datacenters, een goede digitale infrastructuur, een lage belasting op zakelijk onroerend goed en datacenters kunnen gebruikmaken van veel overheidssubsidies.

De bevoegdheid over de komst van datacenters lijkt bij de Provincie te liggen. Voor de komst voor zware industriële complexen is ook een vergunningsplicht nodig waarvoor de Provincie verantwoordelijk is.

Dit hangt natuurlijk wel af van het vermogen Van elektrische en verbrandingsmotoren ondanks het verschil tussen de Provincie en de gemeente Hollands Kroon wie de vergunning mocht verlenen was Microsoft al gestart met de bouw van het datacenter zonder omgevingsvergunning van de gemeente.

Vz. de ambities voor vestiging van datacenters op Agriport waren
Circulaire economie met benutting van restwarmte. Enorme werkgelegenheid en woningbouw.

Dit waren voor onze partij argumenten, destijds ook, om in te stemmen met het vestigen van datacenters.

Maar wat is er van deze ambitie gerealiseerd? Welke doelen zijn er nu bereikt?

Zeker in het verleden van de raad van de gemeente Wieringermeer, die zich ook nadrukkelijk destijds heeft uitgesproken tegen verdere bebouwing Van het gebied ten Westen van de A7, dat blijft voor mij nog steeds een pijnlijk punt en daarvoor zal alleen dit bestemmingsplan in deze vorm al moeten worden afgewezen.

U geeft aan dat er geen belangrijke gevolgen voor het milieu zijn te verwachten.

Nu blijkt als de nieuwsberichten goed zijn, dat datacenters veel meer water gebruiken, minimaal vijf keer zoveel als het college in de memo aan de raad aangeeft. Er wordt ook gesteld dat uit interne stukken zou blijken dat de toestand al kritiek kan worden. Graag van het college antwoord of dat zo klopt.

Maar er worden ook chemicaliën en zout aan het water toegevoegd om onder andere kalkafzetting en corrosie te voorkomen.

Wij hebben nog geen inzicht in de waterhuishouding in de chemie boekhouding die toch ook heel essentieel is voor de koeling. Moet de Provincie dan niet middels een emissie toets onderzoeken welke chemicaliën, welke hoeveelheden en om welke reden er zal worden gebruikt.

Het hoogheemraadschap NK geeft ook aan dat de waterhuishouding nog niet op orde is, een gegeven dat deze raad toch niet mag negeren.

De informatie dat in de Wieringermeer niet 1,3 maar 2,9 miljoen diesel op opgeslagen is als brandstof voor de 120 noodaggregaten illustreert de onzorgvuldigheid in het informeren van uw raad en kan wat ons betreft gekwalificeerd worden als het niet juist informeren van de raad.

Vz. zoals tien in de reeks van vragen die ik aan u gesteld heb en ingediend luiden: is het juist dat nog het college van Hollands Kroon, nog de veiligheidsregio op de hoogte was van de hoeveelheid diesel die bij het datacentrum van Microsoft is opgeslagen door u beantwoord met: "Nee, dat is niet juist"...Hoewel u en de veiligheidsregio dus bekend waren met de hoeveelheid brandstof, was dit voor u geen reden, klaarblijkelijk om toch een milieueffectenrapportage (MER) te eisen.

Het betoog van Dhr. Geerlings van de LTO dat het ontbreken van een MER misschien een achillespees van het voorstel zou kunnen zijn, kunnen wij dan ook wel onderschrijven. De

Provincie heeft duidelijk aangegeven dat zij druk bezig is met een toetsingscriteria waaraan datacenters moeten voldoen.

En is ook aan de gemeente medegedeeld. Ook is niet uitgesloten dat, in strijd met de zienswijzes van de gemeente van de gemeente Hollands Kroon, de Provincie het bevoegde gezag is.

Burgerparticipatie spelregels opgetekend door de Ombudsman die ik volkomen deel:

>Eén, heldere keuze vooraf, welke vorm van participatie past?

>Twee, Een constructieve houding? De gemeente moet ook echt geïnteresseerd zijn en waarde hechten aan de inbreng van de burgers.

>Drie, Goede informatieverstrekking. Burgers op tijd en volledig informeren de gemeente Hollands Kroon bevestigd keer op keer dat elke ambitie ontbreekt, gezien de insprekers om de lokale democratie te stimuleren en de betrokkenheid van burgers vorm en inhoud te geven. Ik vind dat een verspilling van tijd en energie en ook een verspilling van geld, omdat beschikbare kennis die mensen inbrengen, ongebruikt lijkt, ondank de 3000 handtekeningen.

Het verhaal van een omwonende die bang is voor overlast, waarvan uw college zegt: primaire uitgangspunt is dat het persceel van de omwonende buiten de geluidsgrens is gehouden met 50 Db maar 60 Db ook eventueel vaak aanvaardbaar kan zijn. Hoe denkt u dan dat de zoveel geroemde burgerparticipatie overkomt bij onze inwoners? Die wel heel erg teleurgesteld gereageerd hebben op de inspraakavond.

Vraag twee van mijn partij luidde:

“Is er overleg met de regiogemeenten over de vestiging van datacenters en welke afspraken zijn hierover gemaakt? ”

Uw antwoord: “ Ja ! In dit kader van dit bestemmingsplan hebben wij overleg gevoerd met de buurgemeenten met de wettelijk voorgeschreven overlegpartners. Ook na het doorlopen van het verplichte vooroverleg hebben wij gesprekken met de buurgemeenten gevoerd. Er zijn afspraken gemaakt over de wijze van informeren en er is informatie gedeeld. Wij informeren de regio actief...”

Toch jammer dat wethouder Mevr. v. Langen die totaal niet begrepen heeft en haar beklag heeft gedaan over de gebrekkige communicatie waarvoor buurgemeenten steeds het initiatief volgens haar moest nemen. Dit werd ons tijdens het inspreken aan u medegedeeld.

Daarbij werd haar bijdrage waartoe zij volkomen gerechtigd was, in de bevraging door de VVD fractie in deze raad als misplaatst gekwantificeerd omdat Mevr. v. Langen via een andere weg had moeten communiceren. Een kwalificatie die geen enkel begrip toonde voor de negatieve ervaringen van Mevr. v. Langen.

Vz. tot slot, de informatieavond op 17 juni heeft niet conform de gemaakte afspraken plaatsgevonden.

Er zou een onafhankelijke specialist worden uitgenodigd die een antwoord kan geven over vragen die in dit onderwerp nog leefden.

Door mijn partij zijn op negen juni vragen ingediend en pas op 17 juni om kwart over twee antwoorden ontvangen waarbij de politieke vragen niet beantwoord worden. Hierdoor was verwerking van de antwoorden voor de bijeenkomst niet mogelijk, evenmin als een voorbereiding op de vraag naar een nadere toelichting op de ontvangen antwoorden.

Ik vraag mij soms in gemoede af of de raad van Hollands Kroon we het hoogste orgaan de van de gemeente is.

De bejegening tot het tot het college , de ontvangen informatie, de antwoorden op de vragen, het kunstmatige onderscheid tussen technische en politieke vragen, het ontbreken van raadscommissies, de overdracht van bevoegdheden waar ik mij niet meer in kan vinden. Zoals ik in het begin van mijn termijn al aangaf lijkt, lijkt alles niet te zijn zoals het in het verleden was afgesproken. De niet te begrijpen haast om nu toch in te stemmen, terwijl de Provincie tijd vraagt om goed onderbouwde toetsingscriteria op te stellen, de eisen aan de ruimtelijke ordening gebrekkig zijn, waardoor eisen aan datacenters op het gebied van duurzaamheid en inpassing in het landschap ontbreken of onvoldoende zijn ingevuld, moet mijn conclusie zijn dat mijn partij Anders het voorstel moet afwijzen.

Dhr. Annaert VVD

Vz. dank u wel, laat ik beginnen met te zeggen dat het voor mij vandaag een bijzondere dag is. En dat heeft alle te maken met het feit dat mijn Moeder vandaag jarig is en die is 92 geworden.

Vz. Van harte gefeliciteerd!

Her voordeel is als je met oude mensenpraat, dus ook mijn Moeder, dat je kunt zien wat een ontwikkeling de wereld doormaakt. 92 jaar geleden zag de wereld er heel anders uit dan nu.

Als je dan met haar in gesprek bent over wat ze meegemaakt heeft dan kan ik alleen maar concluderen dat we stappen vooruit zijn gegaan in deze wereld en dus ook in Nederland en dat veranderingen nu eenmaal bij het leven horen. En een andere grote verandering vz. in dat verband is geweest het feit dat wij ook het internetprotocol hebben, zeg maar hebben ingevoerd, oftewel het internet. En dat heeft een enorme vlucht genomen. Het heeft heel veel goeds gebracht.

Vele voorbeelden zijn daarvan te geven. Of het nu om de medische wetenschap gaat of bedrijfsleven, onderwijs, overheid, het internet heeft de wereld voor ons geopend en heeft ons veel goeds gebracht. Alleen ja, bij internet hoort dataopslag en daardoor is een industrie ontstaan onder de naam van datacenters.

Ja, Vz., net als elke ander bedrijf kijk je waar wil ik mij gaan vestigen en Nederland heeft zich wat dat betreft zelf nadrukkelijk via het Rijk en de Provincie gepresenteerd als dé locatie waar je moet zijn als het om internet gaat.

Nederland, sterker nog Vz. Middenmeer is daar in specifiek genoemd als vestigingslocatie voor hypes skill datacenters. Dus daar is ook door het Rijk en de Provincie van te voren goed over nagedacht, waar datacenters zich zouden vestigen. En nogmaals, specifiek, Middenmeer is daar genoemd.

Ja, Vz. en ik moet constateren dat de gemeente Hollands kroon en de raad van Hollands Kroon tot op heden de faciliteiten daarvoor geboden hebben.

En misschien nog een leuk weetje voor degenen die dat absoluut niet meer weet, toen in nog in de raad van Wieringermeer zat en Dhr. Groot heeft het een keer aangehaald dat er toen bij meerderheid gekozen is voor vestiging van datacenters op Agriport, kan ik u melden dat er toen één partij van wie je in ieder geval was, die er tegen was en dat was de VVD. Dus Vz. als er iemand kritische zou kunnen zijn dan zou ik het wel moeten zijn, omdat ik toen ook in de raad van de Wieringermeer zat en toe tegen heb gestemd.

Dhr. Groot kan het bevestigen.

Maar Vz. we zijn ook een partij dat als eenmaal democratisch genomen besluiten zijn, we ons daaraan voegen en ik moet in dat opzicht constateren dat niet alleen op het toenmalige bedrijventerrein Agriport er inderdaad datacenters zou moeten zijn maar dat deze raad van Hollands Kroon ook later zelf ervoor gekozen heeft dat de Westzijde er ook datacenters konden ontstaan, namelijk op de locatie, “het venster” dus.

Vz. er is in deze wereld veel veranderd, maar wat er volgens mij tot op vandaag niet veranderd was, namelijk dat deze raad ruimte gaf voor de vestiging van datacenters in Hollands kroon.

Vz. als ik dan inderdaad weer even terug ga naar het veelbesproken amendement van 2019, is door Dhr. vriend en anderen ook al een keer genoemd, u weet dat amendement is door de VVD toen ingediend en dat had alles te maken met het feit dat uit zeg maar de consultatie in de polder bleek dat er grote moeite was met het aantal hectares voor het A plus plus gebied.

Er is toen een amendement door ons ingediend dat is door meerdere partijen vervolgens mede ingediend en dat is ook met een grote, ruime meerderheid aangenomen, we hebben gezegd: wat ons betreft gaan we terug naar 750 hectaren zoekgebied.

Maar in dat amendement stonden twee belangwekkende zaken:

1. Het laatste onderdeel van het dictum luidde als volgt:

“Het college is de tussenliggende periode toe te staan reeds bestaande initiatieven in procedure te brengen en ter besluitvorming voor te leggen aan de raad nadat de raad een besluit heeft genomen over de vaststelling van het gebiedsplan.

U weet we hadden toen het gebiedsplan nog niet afgeschreven, we hadden gezegd: wij parkeren het nu en het college gaat eerst nog weer opnieuw in met de stakeholders gesprek willen wij een aantal zaken uitgezocht hebben en daarom was deze bepaling opgenomen.

Een belangrijk onderdeel van het amendement. Maar ander belangrijk onderdeel van het amendement, en dat hoor ik elke keer dat dat gemakshalve of anderszins vergeten wordt, is de toelichting bij het amendement.

Daar staat ” Naar verwachting zal het Agri plus plus zoekgebied met 750 hectare in ieder geval voor de komende jaren ruim voldoende zijn om aan de vraag naar door het Rijk aangewezen zoekplaatsen voor glastuinbouw, nieuwe datacentra en bedrijven die niet passen op reguliere bedrijventerreinen te voldoen.”

De toelichting is wat mij betreft zo helder als wat. Het ging, dus toen al, om de vestiging van meer datacenters dan we op dat moment hadden.

Zowel in het dictum als er heel nadrukkelijk ook nog een keer in de toelichting op het amendement en zoals gezegd 24 stemmen voor, één tegen en die ene stem was inderdaad Dhr. v. Gameren en niet omdat die tegen de datacentrum was maar sterker nog, van hem altijd veel meer hectare mogen blijven, als het zoekgebied, ook al aangehaald door Dhr. Vriend.

Dat het gebiedsplan vervolgens niet dat het gebiedsplan vervolgens niet doorgedaan is dat weten we ook allemaal en dat heeft

Interruptie Dhr.v.Gameren. Vz. wijst dit af. Vervolg Dhr. Annaert

Namelijk keurig netjes het college via een raadsvoorstel anders doen toekomen.

En ook daar is weer met een grote meerderheid ja tegen gezegd en ja, ik hoorde Dhr. Bügel zeggen dat we toen in het pak genaaid zijn, nou dat zie ik niet zo, want ook toen is nadrukkelijk voorbij gekomen dat we het over lopende initiatieven hadden waar we nog ruimte voor wilde geven. Inderdaad Dhr. Pankras heeft daar toen ook nog aan gerefereerd en heeft daar ook uitspraken over gedaan. En later hebben wij ook aangegeven ook als VVD wat ons betreft is het nadeel van lopende initiatieven sowieso ... in die zin dat we dan echt eerst willen weten van wat gaat de nieuwe omgevingsvisie opleveren?

Dus, tot dat moment allemaal volgens mij geen veranderingen in standpunten van de raad.

Wat is het dan dat daar nu ineens heel anders over gedacht wordt? Ik kan mij toch niet aan de indruk onttrekken dat men het inderdaad heel erg van de publieke opinie heeft laten afhangen, wij doen dat niet Vz.

Daarbij niet gezegd dat we geen oor en oog hebben voor de publieke opinie maar we laten niet onze oren daarnaar hangen. Want wij maken onze eigen afweging op basis van de afweging die ook ons vanuit de wetgeving daarover wordt meegegeven en dat is dat.

Wij moeten uiteindelijk oordelen of er sprake is van een goede ruimtelijke onderbouwing en er zijn heel veel onderwerpen inmiddels voorbij gekomen in deze zaal, in de krant die allemaal absoluut relevant zijn maar niet in het kader van de afweging van de vraag of er sprake is van een goede ruimtelijke onderbouwing, het zijn allemaal zaken die aan de orde kunnen komen bij de vergunningverlening etc.

Maar ook over zaken waar we helemaal niet over gaan, waar anderen een vergunning voor verlenen dan wel een privaatrechtelijke overeenkomst aangaan, want let op, PWN is gewoon een instantie die een privaatrechtelijke met in dit geval Microsoft of Google, het Hoog Heemraadschap verleend gewoon vergunningen voor het lozen van afvalwater en als ze van mening is dat dat niet netjes of ordentelijk gebeurt, dan gaan ze die vergunning niet verlenen. Zo kan ik nog even doorgaan.

Dhr. Vriend heeft het ook al een paar keer gezegd: qua milieuwetgeving, als je er niet aan voldoet krijg je geen vergunning. Zo simpel is dat.

Laten we er ook geen misverstand over bestaan, er is geen sprake van verschil van inzicht tussen de Provincie en Hollands Kroon. Wie hier het bevoegd gezag is als het gaat om bestemmingsplannen, dat is gewoon deze raad.

Ik verwijs alleen maar gewoon naar de wet ruimtelijke ordening, waar het overgaat is: wie is vergunningverlenend gezag...

Daar is het college van Hollands Kroon over in gesprek met Gedeputeerde Staten, daar loopt overigens ook nog ene beroepszaak rondom die vraag.

Maar, ook dan zal het bevoegd gezag gewoon een besluit nemen om een vergunning en zal ook weer dezelfde maatstaven moeten hanteren bij die afweging, als dat ook het gemeentebestuur dat moet doen.

Je kunt niet zomaar ineens dingen gaan verzinnen omdat het misschien uitkomst of anderszins.

Ook zul je ook als ander bevoegd gezag aan de wetgeving moeten houden en dus ook aan de afwegingen die bij die wetgeving behoren.

Dat gezegd hebbende, heeft onze fractie dus uiteindelijk gekeken naar: wat ligt er voor qua herziening van het bestemmingsplan, de reactie op alle ingediende zienswijzen. Wij hebben toen ook aangegeven van het begin af aan richting college, dat wij met name ook benieuwt waren naar de reactie van het college op de uitgebreide zienswijze van de Provincie.

We moeten constateren dat v.w.b. de verkeersafwikkeling, wat ons betreft daar de Provincie een punt heeft en daar willen we aan tegemoet komen door het amendement zoals dat door Dhr. Pankras al aangekondigd en waar de VVD mede-indiener van is.

Ja, het is ook al gezegd en gememoreerd , er is heel veel in de pers geschreven over dit onderwerp. Je kon haast dagelijks de krant niet anders openslaan dan dat je het woord datacenter wel tegenkwam.

Natuurlijk Vz. ook wij hebben geconstateerd, en Mevr. Buczynski haalde het aan door te zeggen van ja, het was misschien zelfs heel veel suggestie, Er zouden heel veel misstanden zijn.

Natuurlijk, ik heb mij ook al eens verbaasd over het gemak waarmee dingen geschreven werden en anderzijds Vz. ik heb daar geen enkele moeite mee dat de pers in zaken duikt. Maar ook hier geldt maar ook hier, de VVD laat zich leiden door de feiten en niet door wat een journalist er van maakt en wij beoordelen dus datgene wat voorligt op de feiten.

Ik heb ook partijen gehoord/gelezen die de geloofwaardigheid van het college ter discussie stellen.

Vz. wij twijfelen daar niet aan. Ik moet er wel bij zeggen dat het ongelukkig is als er fouten in de informatie blijken te zitten en die hersteld moeten worden.

Dat helpt namelijk niet bij het beeld wat je hebt op dat moment van het gemeentebestuur.

Maar ook daarvoor geldt dat dat voor ons altijd weer een weging is. Wij constateren dat dat geen informatie is waarvan wij vinden dat wij daarmee zo op het verkeerde been zijn gezet, dat we hier geen besluiten over zouden kunnen nemen dan wel dat we het college dat verwijten.

Ik wil het college wel meegeven in algemene zin gewoon goed te kijken naar het delen van informatie en de juistheid daarvan. En nogmaals, dat heeft ook te maken met het feit dat je dan ook meehelpt aan de beeldvorming die je nou juist niet wilt dat die ontstaat.

Dat betekent dus ook dat ik begrip heb voor partijen die niet voor dit bestemmingsplan willen stemmen.

Maar ik wil ze wel meegeven dat ik hoop dat ze dat doen op gronden die ik net al aangaf die gekoppeld zijn aan de maatstaven de wet ruimtelijke ordening daaraan stelt. Daar heb ik toch mijn twijfels over.

Ken heel veel partijen in deze zaal waarom ze waarschijnlijk vanavond tegen dit bestemmingsplan gaan stemmen.

Natuurlijk is er een bestuursdeskundige die zegt: ja, maar de raad heeft alle vrijheid om daarin te handelen zoals het hem (de raad is mannelijk), zeg maar betreft.

Dat is voor een groot deel waar, wat die bestuursdeskundige heeft gezegd. Alleen is het iets genuanceerder dan dat. Daar wil ik ook met de collega raadsleden op wijzen, wat de Raad van State inmiddels ook een aantal uitspraken heeft gedaan waarin duidelijk blijkt dat je ook niet zomaar tegen een bestemmingsplan kunt stemmen, daar zul namelijk goede motieven voor moeten hebben en die motieven zul je moeten vinden in de ruimtelijke ordening, en dat geef ik toch nog maar een keer mee. Dat gezegd hebbende kunt u mijn betoog afleiden dat de VVD voor dit voorstel is en uiteraard zijn we ook benieuwd naar de beantwoording op de vele vragen die richting het college zijn gegaan zijn. Wij zullen in tweede termijn waar nodig gaan reageren en ook op andere partijen.

Vergadering wordt tien minuten geschorst om de zaal te ventileren.

Tweede termijn

De plannen worden enigszins gewijzigd, nu eerst de portefeuillehouders en daarna de sprekers.

Wethouders Dhr. Groot

Vanavond stelt uw college voor in te stemmen met de nota van zienswijzen, het bestemmingsplan , uitbreiding Agriport B1 conform de zienswijzen vast te stellen.

Het is ook niet eerder voorgekomen dat over een bestemmingsplan zoveel is geschreven en gesproken als over dit bestemmingsplan. Daarbij ging het over veel meer dan alleen de ruimtelijke kaders waar het in een bestemmingsplan omgaat.

Er zijn twijfels uitgesproken over de werkgelegenheidseffecten. Wat levert het

nu helemaal op voor de werkgelegenheid? Heel weinig volgens sommigen.

Nog een veelgehoord geluid: de datacenters slurpen water waardoor onze inwoners geen drinkwater meer hebben.

Op onze website hebben we op een rij gezet hoe het nu werkelijk zit met dit soort zaken. En dan blijkt dat datacenters echt aan 100 mensen werk bieden.

Nu al, al kunnen het er veel meer worden als er meer datacenters komen. En de drinkwatervoorziening - is een aantal keren gevraagd- komt daardoor niet in gevaar. Want datacenters gebruiken niet zoveel drinkwater als vaak wordt gedacht en in de toekomst worden ze zuiniger. Het is zelfs mogelijk dat ze helemaal zonder drinkwater kunnen. Daar kom ik straks even op terug bij de specifieke beantwoording.

Waar het vanavond eigenlijk moet gaan, dat zijn eigenlijk twee zaken.

Op de eerste plaats of de uitbreiding waar het bestemmingsplan in voorziet past in de gemaakte kaders.

Waar doen we dit nu eigenlijk voor?

De eerste vraag is de gemakkelijkste, het is al door een aantal sprekers gezegd en hoewel betwijfeld door een aantal mensen staat in onze omgevingsvisie dat uitbreiding van Agriport in deze richting mogelijk is..

De omgevingsvisie heeft de status van structuurvisie en is zelfbindend een verzoek zoals dit bestemmingsplan moeten we daarom in behandeling nemen en ook in procedure.

De tweede vraag waar we het voor doen, vereist meer uitleg. En alhoewel deze vraag al meerdere keren is gesteld en beantwoord, wil ik nog een keer schetsen waarom dit bestemmingsplan nu op de agenda staat.

Het verhaal van de ontbrekende schakel, het verhaal dat eind van de vorige eeuw ontstond, het verhaal dat als men niet in actie komt, de kop van Noord Holland een krimpregio zou worden met alle gevolgen van dien voor de leefbaarheid.

Voor alle duidelijkheid, dit verhaal is geen fictie, het is de werkelijkheid, want wat was er aan de hand zo aan het eind van de 20ste eeuw?

De agrarische sector in Noord Hollands Noord liep slecht, was onvoldoende werkgelegenheid en steeds meer jongeren kwamen na hun studie niet meer terug. Dit wordt gezien als een doemscenario voor de Wieringermeer en de kop van Noord Holland in zijn algemeenheid.

In 2002 werd deze ontwikkeling vastgelegd in het rapport Wieringermeer de ontbrekende schakel.

Hierin zijn ook de eerste contouren opgenomen van ontwikkelingen in de Zuidwesthoek van de polder langs de A7.

Het rapport schetst een beeld van de ontwikkelingskansen in de Wieringermeer tot 2020.

In 2004 hebben Provinciale het streekplan ontwikkelingsbeeld Noord Holland Noord vastgesteld met hierin de ontwikkelingen zojuist beschreven.

Dit was belangrijk omdat daarmee ook de Provincie erkende dat er wat moest gebeuren in de kop van Noord Holland vanaf dat moment gingen de ontwikkelingen snel. Daarbij waren twee trajecten zichtbaar. Ten eerste vanuit de overheden werd het project Wieringerrandmeer geïnitieerd om de recreatieve sector een impuls te geven, en dan de tweede vanuit particulier ondernemerschap werd een agrarisch gerelateerd bedrijventerrein en een glastuinbouwgebied gestart onder de naam van de Poort van de Wieringermeer en later werd deze veranderd in Agriport A7 en de verdere geschiedenis is bekend.

Vz. ik schets deze geschiedenis nogmaals om te duiden dat dit bestemmingsplan B1 past in het beleid dat twintig jaar geleden is ingezet met een duidelijk doel: Toekomst geven aan de economie in de sociale structuur van de Wieringermeer. Datacenters genereren werk. Direct voor de honderde mensen die er werken en indirect omdat veel van deze mensen in onze gemeente komen wonen, hun boodschappen doen, hun kinderen naar school sturen en meedraaien in het sportieve en culturele leven van onze dorpen.

M.a.w. datacenters geven niet alleen werk, ze bieden ook perspectieven op andere gebieden die voor de toekomst en de leefbaarheid van onze gemeente van groot belang zijn.

De data industrie is een van de snelst groeiende sectoren ter wereld en een deel van die groei vindt plaats binnen onze gemeentegrenzen, de opgave voor de gemeente is hiervoor de kaders en randvoorwaarden te formuleren, samen met de Provincie en het Rijk en samen met u.

In dit bestemmingsplan stellen we de ruimtelijke kaders voor het gebied B1.

In de nieuwe omgevingsvisie , die we nu aan het actualiseren zijn, gaan we de kaders voor de verdere toekomst vaststellen mede op basis van een uitgebreid participatietraject en samen met de Provincie werken we aan overkoepelende Provinciale kaders en randvoorwaarden.

De grondgedachte we staan hier samen positief in.

Ik wil ook graag kort vermelden op welke momenten de raad besluiten heeft genomen om de visie die teruggrijpt tot het begin van deze eeuw te bevestigen.

Dat was dus in 2002n de vaststelling van het rapport de ontbrekende schakel.
In 2006 het is bestemmingsplan Agriport.

In 2008 al de eerste wijziging t.b.v. het datacenter wat er toen overigens niet gebouwd is.

In 2010 een nieuwe wijziging van bestemmingsplan waardoor 36 hectaren datacenters mogelijk is.

In 2015 bestemmingsplanwijziging tussenweg voor datacenters. In 2016 bestemmingsplanwijziging het venster voor datacenters.

In 2016 nogmaals , de tussenweg om de bouwhoogte te vergroten tot 40 meter.

In 2016 zoals eerder gememoreerd, de omgevingsvisie.

Van Hollands Kroon werd vastgesteld met de uitbreidingsmogelijkheden van Agriport met de pijlen die ook al een paar keer is langs gekomen.

In 2018 is een coalitieakkoord gesloten waarin staat dat er ruimte is voor datacenters.

In 2019 heeft de Provincie dat gedaan daar staat in het Provinciaal akkoord dat er ruimte moet in dit gebied voor datacenters.

In 2020 dus het gebiedsplan Wieringermeer werd beëindigd. En is afgesproken dat er voor vijf lopende initiatieven ruimte is..

Vz. ik benoem dit lijstje omdat uw raad op diverse momenten in positie is geweest om te besluiten over de ontwikkelingen in dit gebied van de gemeente Hollands Kroon. En.. ook vanavond is het aan uw raad om te besluiten over de ontwikkeling in dit gebied.

Zoals aangegeven, er is heel veel over gezegd en geschreven. Wij hebben oog en oor voor de vragen, opmerkingen en suggesties van raadsleden, inwoners en bedrijven.

Ze voelen zich oprecht betrokken bij de toekomst van onze gemeente. Wij nemen die betrokkenheid heel serieus en hebben ons uiterste best gedaan alle vragen te beantwoorden, nauwgezet en gebaseerd op verifieerbare bronnen. We bestuurlijk en ambtelijk tientallen gesprekken gevoerd met de Provincie, met het Rijk, met buurgemeentes, met Agriport A7 met de Lto met de ondernemersfederatie, netwerkbedrijven, omgevingsdienst en veiligheidsregio met de mensen van red de Wieringermeer en Data non grata en natuurlijk met Google en Microsoft.

Er komt heel wat kijken voor een initiatief wordt gerealiseerd en een bedrijf zijn poorten kan openen, dat is goed en we gaan niet over één nacht ijs.

We willen voortvarend en zorgvuldig werken een de toekomst van onze gemeente, samen met U.

In de vragen die zijn gesteld, keren enkele thema's terug.

In de memo die wij 15 juni hebben gestuurd, hebben we de belangrijkste op een rij gezet.

Ik zal dat niet allemaal herhalen maar wil er wel een paar uitlichten en geeft daarbij aan wat het college heeft gedaan met de vragen en suggesties die we hebben ontvangen.

Daarnaast misschien ten overvloede dan wil ik nogmaals opmerken dat het bij een bestemmingsplan gaat om ruimtelijke overwegingen en sommige vragen gaan over andere zaken en die kunnen ook belangrijk zijn maar moeten we op een ander moment en bij een andere gelegenheid verder bespreken.

Een paar van die belangrijke zaken, nogmaals, om even het geheugen op te frissen.

Er is heel veel gezegd over de landschappelijke inpassing. Dit onderwerp is als een van de eerste genoemd en we hebben er ook een aparte raadsvergadering aan besteed. Wij vinden ook dat dat beter kan en moet en daarom hebben we bij dit bestemmingsplan middels een beeldkwaliteitsplan hogere eisen gesteld op dit gebied.

Daarnaast hebben we een extern bureau opdracht gegeven voorstellen te doen voor betere inpassing van de bestaande en toekomstige datacenters. Microsoft en Google zijn hier bij betrokken en werken actief mee.

Op 2 september bespreken we die voorstellen hiervoor in de informatieve gemeenteraad.

Voor de duidelijkheid, en mevr. Vlietstra heeft het ook al genoemd, dit bestemmingsplan behelst 50 hectare. Uiteindelijk wordt er ongeveer netto 21 hectare bebouwd.

Dat is minder dan de helft van het bruto van het bestemmingsplan. Dan het verkeer, met de Provincie zijn we in gesprek over de verkeersontsluiting, in de raad zijn daar ook opmerkingen over gemaakt. We hebben u daar in een aparte memo over geïnformeerd.

Voor ons gaat het behalve om een goede en veilige ontsluiting ook om het instandhouden en verbeteren van de fietsroutes, in dit verband noem ik de Cultuurweg, die is niet geschikt voor zwaar bouwverkeer dus zoeken we samen met de Provincie en met Agriport een andere oplossing.

Daarvoor hebben we U ook geïnformeerd, namelijk via de Flevoweg daardoor zorgen we dat fietsers de Cultuur weg veilig kunnen blijven gebruiken.

Dan het waterverbruik, ook een hardnekkig misverstand met een hardnekkig karakter. We willen nogmaals benadrukken dat de datacenters in Hollands Kroon primair luchtgekoeld zijn. Zowel Google als Microsoft gebruiken net zoveel water als 100 tot 200 huishoudens.

U kunt dit veel of weinig vinden maar dit zijn de feiten en de drinkwatervoorziening is niet in gevaar, zo weten we van de PWN.

Feit is ook dat het datacenters in de toekomst met nog veel minder toe kunnen. Immers op Agriport wordt er gewerkt aan het gebruiken van regenwater als koelwater na het stroomverbruik.

Stroomverbruik heeft Dhr. Vriend al opgenoemd, datacenters gebruiken veel elektriciteit, maar grote datacenters zijn zuiniger dan een heel aantal kleine.

Doordat we ruimte bieden aan grote datacenters beperken we het landelijk gebruik van elektriciteit.

Restwarmte, Mevr. Peters heeft er heel veel over gezegd.

We blijven zoeken naar mogelijkheden om restwarmte te benutten. We erkennen dat dat nu nog niet het geval is en nog niet uit kan op Agriport.

Bij datacenters gaat het om grote getallen, data opslag, elektriciteit en ook om de opslag van diesel voor nood aggregaten. De diesel opslag is recent weer in het nieuws geweest en wij hebben daar onlangs ook politieke vragen over beantwoord.

Daarbij heeft de veiligheidsregio aanvankelijk een verkeerde optelling gemaakt, want het is lastig om alle aparte vergunningen te nemen wat daar in staat.

Het spijt ons dat dat is gebeurd, maar ik hoop ook op uw begrip. Wij zijn mensen en maken soms fouten. Als we die ontdekken erkennen we dat ruitelrijk en corrigeren we dat ook meteen.

Nou het AD ontdekte deze omissie en heeft de veiligheidsregio hierop gewezen. Die heeft de cijfers gecorrigeerd en de correcte cijfers zijn onmiddellijk opgenomen in de FIXIE. We hebben onze excuses gemaakt aan uw raad voor het ongemak.

Maar het belangrijkste is wat betreft de risico-opslag voor de dieselopslag, voor de veiligheid moeten de datacenters zich houden aan de geldende wet en regelgeving en we hebben geen enkel signaal ontvangen dat ze dan niet doen.

Vz. uw raad heeft afgelopen veel vragen gesteld en dat betekent dat we veel hebben uit te leggen. Wij hebben ons tot het uiterste ingespannen om alle vragen zorgvuldig te beantwoorden. En daar gaan we ook mee door. Intussen werken ook hard aan het verbeteren van de informatie die we via onze website langs andere wegen ongevraagd ter beschikking stellen.

In onze memo van 15 juni hebben we u geïnformeerd over een groot aantal van die onderwerpen. Daarover verzamelen we nog steeds informatie en vandaag kunt u de website alweer wat anders dan twee weken geleden.

Het college neemt een informatieplicht zeer serieus. We hopen dat we u in staat stellen een weloverwogen te vellen over dit bestemmingsplan. Naar onze vaste overtuiging is het een belangrijke stap in de richting voor meer werk voor onze inwoners op een manier die voldoet aan alle wettelijke voorwaarden die daarvoor gelden.

Tenslotte Vz. daarna zal ik nog een aantal individuele vragen stellen die nog niet in mijn betoog zijn langsgekomen.

Tenslotte, de gemeente Hollands Kroon is uitgegroeid tot een moderne tikkeltje eigenwijze en robuuste financieel gezonde gemeente.

Dat heeft te maken met diverse beleidsonderdelen waarbij uw raadbelangrijke keuzes heeft gemaakt.

Te denken valt aan de organisatiestructuur, de inrichting van de zorg, het accommodatiebeleid en kiezen voor grootschalige ontwikkelingen in combinatie met andere bedrijvigheid. Dit bestemmingsplan B1 hoort bij het laatste punt. We hebben met elkaar afgesproken voorlopig niet verder te gaan dan B1.

De discussie over de mogelijkheid van verdere grootschalige ontwikkelingen een plek te geven bij de actualisatie van de omgevingsvisie.

Uw college ziet de lopende initiatieven als een afronding van een proces dat in is gestart, en gold voor twintig jaar.

Dit bestemmingsplan niet aannemen onderbreekt dit proces en heeft grote gevolgen voor het vestigingsklimaat in Hollands Kroon.

Vz. Het is aan uw raad hier een besluit over te nemen.

Dan nog een, voor zover dus niet besproken in mijn betoog , een aantal individuele antwoorden op vragen.

SHK over de fietsverbinding heb ik beantwoord. Dat kunnen we garanderen want ook de Cultuurweg verandert niet met dit bestemmingsplan.

De waterhuishouding daarover vraagt Dhr. Pankras nog over.

Dat is uitgebreid opgenomen in de watertoets als onderdeel van dit bestemmingsplan. De borging van voldoende water en elektriciteit heb ik zojuist verteld.

De opmerking van de gedeputeerde Loggen van; koelwater op het oppervlakte lozen, koelwater net als in de Eemshave zuiveren voor het wordt geloosd op het oppervlaktewater.

Daar is een groot verschil in de Eemshaven, daar worden de datacenters volledig gekoeld met water, dus het heeft ook consequenties voor de hoeveelheid afvalwater. Wij werken hier met luchtkoeling en als zojuist aangegeven, wij werken aan een initiatief om regenwater te gebruiken i.p.v. drinkwater en dat heeft natuurlijk enorme effecten op het drinkwater.

SHK wil ook nog graag weten hoe het zit met de hoeveelheid diesel.

Het gaat om 120 tanks. Dat getal zal van die 1,3 miljoen klopt dus inderdaad Niet, wat ik zojuist vertelde. Dat staat ook nog fout in de memo en dat corrigeren we ook op onze website.

Moet de diesel voorraad ook onderzocht worden in het besluit MER, nee dat hoeft niet. heeft te maken met de vergunning en dat is niet een onderdeel van dit bestemmingsplan.

Dan de handtekeningen, we hebben samen met collega Meskers 3077 handtekeningen in ontvangst genomen op 21 mei persoonlijk in de cultuurschuur.

Daarvan was een aanzienlijk deel anoniem. Maar naar deze inwoners is wel degelijk geluisterd want, wat ik zei, de eisen voor de landschappelijke inpassing die veel strenger geworden. De gebouwen die komen nu op 125 meter van de weg, dus dat is al een belangrijk punt waar we aan tegemoet komen.

SHK wil dat bij een omgevingsvergunning de raad een besluit neemt en het college geen gebruik kan maken van het delegatiebesluit.

Dat heeft te maken , s een beetje ingewikkeld technisch verhaal. Dat zou kunnen zijn bij een uitgebreide omgevingsvergunning die afwijkt van het bestemmingsplan en dat hangt dan af van de vraag wie op dat moment bevoegd gezag is als op dat moment de bijv. de Provincie bevoegd gezag is dan gelden andere regels dan als de gemeente bevoegd gezag is. Het delegatiebesluit geldt alleen als we afwijken van het bestemmingsplan voor een reguliere vergunning geldt het niet voor.

OHK; heeft u de raadsleden volledig en juist geïnformeerd? Ja, dat hebben we inderdaad. Waarom heeft u de raad anders geïnformeerd? Dat is niet het geval, behalve dus behalve het verhaal van de diesel, dat heb ik zojuist verteld.

De vraag over Buurgemeenten zal Dhr. Meskers beantwoorden. Waar is de dat B! ommekeer gekomen dat B1 is gekomen?.

Dat bij is eigenlijk geen ommekeer want in de omgevingsvisie van 2016 is die uitbreidingsmogelijkheid er gekomen vanuit die omgevingsvisie dat heb ik ook net verteld. En dat bestemmingsplan B1 is daar uiteindelijk op gebaseerd.

De eerste aanvragen dateren van november 2018.

Wanneer is er binnen de ambtelijke organisatie voor het eerst gekeken naar de Westflank? Ja die stonden in die omgevingsvisie en het proces van het gebiedsplan dat liep vanaf 2018, ongeveer 2017 denk ik, is dat begonnen.

Stond dat als zodanig al opgenomen in de omgevingsvisie dus dat is in dat traject ook meegenomen.

Dit is ook het antwoord op vraag 6. Waarom vroeg de wethouder met de Provincie om gronden aan Westflank? Ja, dat was een resultaat dus van de omgevingsvisie 2016, hebben dat daar opgenomen. Die uitbreiding

Uit de memo die Dhr. Bügel citeert uit een vertrouwelijke memo uit de WOB verzoeken, hij zegt: “ja, de wethouder heeft dat verzwegen, met welk doel? “.

Ik kan me niet herinneren dat ik iets heb verzwegen want u trekt de conclusies op basis van enkele memo's maar de hele context ontbreekt.

Dat geldt ook voor het gehele gespreksverslag met de gedeputeerde Bond. Daar worden aantekeningen gemaakt. Dat wordt niet gezien als een gespreksverslag, dat wordt intern gebruikt. Wij hebben daar ook fiat op kunnen geven. Ik hoorde u ook zeggen: wanneer bent u die verplichtingen aangegaan? Dat heeft u ontkent.

IK meen dat het april 2018 was. Toen waren er dus ook nog geen verplichtingen wat betreft een bestemmingsplan B1, we hebben geen verplichtingen misschien wel ideeën vanuit de omgevingsvisie maar geen verplichtingen.

Behoorlijk bestuur, Dat heeft Dhr. Vriend al beantwoord. Hoe u met alles wat naar buiten is gekomen? Vindt u dat er dan invulling is gegeven aan behoorlijk bestuur? Als wij de feiten op een rij zetten is inderdaad sprake van behoorlijk bestuur.

Alles is terug te vinden en te lezen in de beantwoording van de raadvragen en de memo's en ik heb daar nog een aparte aantekening van gemaakt om te duiden wat er nu allemaal is gebeurd.

Wij wat betreft de datacenters nog in 2020 en dan praten we over het eind van afgelopen jaar, totaal 141 vragen beantwoord en in 2021 nog eens een keer

139. Dus we hebben 280 vragen beantwoord over alles wat te maken heeft met datacenters, dus vindt u dat het college de raad goed heeft geïnformeerd?

Ik begrijp dat zegt ' het gaat niet om de kwantiteit maar het gaat om de kwaliteit ', Ik hoorde het Dhr. Bügel al zeggen.

Wij hebben echt ons uiterste best gedaan om minireus alle vragen te beantwoorden.

Dan ook nog de toezeggingen voor B2 en B3, dat is absoluut niet aan de orde. Dat wordt inderdaad in die anterieure overeenkomst wordt daar melding over

gemaakt maar dat is en zegt helemaal niets over de ontwikkeling van die gebieden B2 en B3, ik heb in mijn betoog ook gezegd: B1 is B1 en een verdere ontwikkeling van B2 en B3 is niet aan de orde en zou eventueel een onderwerp kunnen zijn bij de actualisatie van de omgevingsvisie. Dus die juridische status? Nee ! de anterieure overeenkomst geldt voor B1.

Hoeveel laat dit over voor andere raden?

De ruimte voor andere raden, denk ik dat u bedoeld. Na de raad dient zich uit te spreken over een verdere ontwikkeling, daar gaan wij niet meer over.

We hebben een afspraak, vijf lopende initiatieven, van die vijf is B1 er een, het venster is er een. Daar loopt nu een vergunningsprocedure in beroep. Google aan de tussentweg is een bestemmingsplan is nog een geen aanvraag voor een vergunning binnen en er zijn nog twee initiatieven eventueel in het glastuinbouwgebied van Agriport2. Dat zijn de lopende initiatieven en meer nemen we niet in behandeling, dat hebben wij u beloofd.

Vallen toezeggingen in uw mandaat?

U praat over de anterieure overeenkomst is gesloten met oog op het verhalen van de gemeentelijke kosten die worden gemaakt voor de ontwikkeling van deelgebied B1, welke kosten welke kosten verhaald kunnen worden is vastgelegd in het besluite ruimtelijke ordening, dus dat is nog niet aan de orde dus ook weer aan regels gebonden Op grond van artikel 160 van de gemeentewet is het college ook bevoegd om de overeenkomst te sluiten.

Moet uw raad informeren over de gesloten overeenkomst? Dat hebben we gedaan.

Anders, want ik heb verder nog opmerkingen van..maardat waren opmerkingen van andere partijen.

ANDERS heeft nog gevraagd naar: “Is de watervoorziening kritiek op dit moment? “... heb ik al antwoord gegeven.

Het is ook nog goed om te melden dat het ruimtelijk dus niet relevant is, en dat geldt in het algemeen, want daar had ik eigenlijk mee moeten beginnen, hoewel ik dat ook al een keer gezegd heb...Veel van de gestelde vragen, hoewel ik ze dus wel beantwoord heb, zijn hoewel interessant, ruimtelijk en Dhr. Vriend en Dhr. Annaert hebben dat al meegenomen in hun betoog.

Uiteraard wil ik u daarover informeren maar niet ruimtelijke argumenten, die spelen eigenlijk geen rol bij het vaststellen van een bestemmingsplan.

Dat wil ik u nog even mee geven. Het gaat vandaag om een ruimtelijk- planologisch besluit. Voorzitter, ik denk dat ik zo de vragen beantwoord heb en aan de nou ja, via u voorzitter zijn er nog een paar vragen Dhr.Meskers.

Voorzitter.

Mocht u vinden dat niet alle vragen zijn beantwoord heeft u nog de tweede termijn. Nu het woord aan Dhr. Meskers.

Wethouder Meskers.

Dank u wel voorzitter,

De vragen die resteren die gaan over onze relatie met de burens. Laat ik het wat informeel formuleren... Het klopt dat er in voorbije jaren is geweest dat er in de West-Friese regio de vraag werd gesteld van: ‘Het is allemaal prachtig wat daar in Hollands Kroon gebeurd met die datacenters, maar wij zouden er eigenlijk wel op een andere manier betrokken willen zijn en dan nu het geval is”.

En toen hebben we uiteindelijk een afspraak gepland waarbij ik namens ons college een gesprek heb gevoerd met de wethouders die verenigd zijn in die wat wordt genoemd “de VVRE” dat zijn de wethouders die gaan over de ruimte en economie in de regio West-

Friesland en er is een delegatie voor naar Hoorn gekomen om het verhaal aan te horen van Hollands Kroon en met elkaar van gedachten te wisselen. Kunnen we elkaar daarin versterken? Wat zijn zaken die extra aandacht behoeven?

In dat gesprek zijn een paar dingen met elkaar geconcludeerd. Allereerst de behoefte om goed te worden meegenomen in de ontwikkelingen die op stapel staan. Ik heb daar toen redelijk nauwgezet in beeld gebracht hoe Hollands Kroon kijkt naar de toekomst van de Kop van Noord Holland, naar de toekomst van onze eigen gemeente.

De oplossingen die we zien, de ambities die we daarbij hebben en uiteindelijk kon dat rekenen op veel bijval maar met de aantekening vanuit de West-Friese regio, houdt ons goed op de hoogte.

Nou die toezegging heb ik uiteraard gedaan en wij hebben dat op een verschillende manier uitgelegd, moet ik constateren. Wij hebben keurig, zoals dat in onze lijn ligt, bij dit soort ontwikkelingen een vooroverleg op ambtelijk niveau gevoerd en dat heeft aan de kant van Medemblik niet toe geleid dat het bestuur, werd geïnformeerd door de ambtelijke organisatie, waardoor het bestuur contact kon leggen met Hollands Kroon voor nadere informatie. Dus daar ging in de communicatie in ieder geval iets niet optimaal. Dat hebben we nu ook geconstateerd en dat bij een volgende gelegenheid anders gaan.

Heb ik er behoefte aan om de bijdrage van Mevr.v. Langen in deze raad verder van commentaar te voorzien? ...Nou de behoefte heb ik niet.

Wat ik u wel wil meegeven is dat er een convenant ligt. Een convenant wat op niveau Noord Holland Noord is afgesloten, waarbij de Provincie de regisseur is.

Het convenant gaat over: " Hoe gaan wij om met bedrijventerreinen in de regio? :

>Wat kan worden ontwikkeld in welke gemeente ?

>Hoe zien de voorraden eruit?

>Hoe ziet de vraag eruit?

>Is er dan een gezonde balans of moet worden bijgestuurd?

Nou in dat convenant is expliciet opgenomen dat de vestiging van datacenters op perceel niveau, dat die niet deel uit maken van die afspraken, met andere woorden, op het moment dat Hollands Kroon overweegt planologische ruimte te maken, zoals wij nu aan het doen zijn voor een hyperscale datacenter, dan ligt dat niet in de convenant afspraken besloten.

Dat we daar een regionale discussie over starten. Het is wel correct dat we de regio goed informeren. Daarvoor hebben we o.a. een bestuurlijk afstemmingsoverleg dat is een keer per twee maanden in verband met de NHN regio, komen de collega's ook tegen en ik moet u zeggen die communicatie via teams was ook niet altijd optimaal. Het zal een stuk beter gaan als we elkaar weer gewoon treffen in de wandelgangen.

Ik heb de regio ook meegenomen in onze initiatieven vanuit de kop om te komen tot een groter aantal goede huisvestingslocaties voor arbeidsmigranten want ook daar wordt in de West-Friesland met een scheef oog gekeken naar de ontwikkelingen in Hollands Kroon.

Die leiden er toe, zo is de angst of de verwachting dat die capaciteit wordt benut in West-Friesland terwijl het gaat over onze regio.

Ik heb mijn collega Nederpelt van Medemblik, die de discussie aanstuurt in de West-Friesland, heb ik het rapport gestuurd onder embargo, wat u vorige week gepresenteerd heeft gekregen en daarmee duidelijk gemaakt dat Hollands Kroon er alles aan doet om de tijdelijke medewerkers die ook een rol zullen spelen bij de datacenters die hier nog aankomen, dat die op een goede manier kunnen worden gehuisvest binnen Hollands Kroon.

Dus ja ! het college van Hollands Kroon is ervan bewust dat die communicatie met de regio goedmoet worden gevoerd maar daarbij maken wel gebruik van de afspraken die daar regionaal over zijn gemaakt.

En daar zou ik het voor dit moment bij willen laten voorzitter.

De vergadering wordt geschorst op verzoek Dhr. Vriend voor een korte stop. Tweede termijn

Mevr.Peters GroenLinks

Ik heb een paar vragen aan Dhr. Groot:

1. U benadrukt nogal dat we ruimtelijk relevante aspecten moeten noemen en dat u daarnaast dan wel genegen bent om andere zaken ook mee te nemen. Als ik op info mail kijk dan zie ik de kaders en onderzoeken die van belang zijn bij het opstellen van bestemmingsplannen en ruimtelijke onderbouwingen en vervolgens krijgen wij die kaders en dat zijn: geluid, luchtkwaliteit, externe veiligheid, geur, bedrijven, trillingen, natuur, geur en veehouderij en gezondheid, bodemkwaliteit, grondwater, waterbeheer, cultureel erfgoed, energiekabel en leidingen, windhinder, licht, ammoniak en veehouderij.

Dus ik vraag mij af of dit overeenkomt met wat u als ruimtelijke aspecten beschouwd. Of heeft u daar een andere definitie van?

Want volgens mij zijn een heleboel van onze vragen die passen binnen deze binnen deze kaders dus zijn ze wel relevant?

2. Tweede vraag.

Wat u ook toegeeft is dat uw informatie wekelijks wordt aangepast en dat is fantastisch maar het toont ook aan dat informatie nooit compleet is en altijd in ontwikkeling en wij worden geacht een besluit te nemen op basis van informatie.

Dus ik vind, ja, ja je kan volgens mij moeilijk volhouden dat wij alle informatie hebben want dan zouden we alle informatie hebben en niet steeds worden aangepast op de website, dus ik vind dat eerlijk gezegd geen argument. U heeft alle informatie beschikbaar en tegelijkertijd wij het aan.

Dan zegt u dat de vijf lopende initiatieven bij het beëindigen van het gebiedsplan zou zijn afgesproken dat de vijf lopende initiatieven in procedure kunnen worden gedaan of wat er verder mee kan worden gedaan, in procedure kan worden gebracht.

Die afspraak heeft u ook bij de beantwoording van de vragen op 3 december omschreven als een interpretatie van het college.

Een van mijn punten, en ik blijf het herhalen, is dat het in procedure brengen van die vijf initiatieven geen gedefinieerd beslispunt was. Dat stond in de toelichting.

In de kern van het voorstel stond alleen initiatieven passen.

In de toelichting stond het woord datacenter, wij wisten niet, ik wist in ieder geval niet wat nu precies de inhoud en de omvang en de consequentie van die initiatieven was en ik heb dat geleerd in de afgelopen tijd en ik vind dat ik basis van datgene wat allemaal naar boven is gekomen, mede door de 280 vragen die zijn beantwoord, waarvan wij een groot deel voor onze rekening hebben genomen, en dat heeft me heel veel tijd en energie gekost, dat kan ik uw wel vertellen en niet alleen van mij maar ook van het team dat met mij werkt, dat op basis van die nieuwe informatie., ik / wij hier in de gelegenheid zijn om een besluit te nemen en zijn niet gehouden aan het feit dat we in 2016 een besluit hebben genomen waarbij wij deze informatie nog niet hadden. Bovendien GroenLinks heeft in 2016 de omgevingsvisie niet goedgekeurd, maar dat doet nu niet meer ter zake.

Dank u wel.

Dhr. Bügel OHK

Dank u voorzitter,

Ik heb overal en nergens aantekeningen gemaakt. Wat mij opviel dat is dat de vraag 1 t/m 3 door weth. Meskers nog niet beantwoord zijn.

Dus straks mag u van mij in de herkansing. U heeft een prachtig beeld geschetst over hoe u communiceert met de gemeente Medemblik waar het binnen de gemeente Medemblik fout gaat tussen de ambtenaren en het dagelijks bestuur, het college in dit geval.

Maar de vraag: bent u het me mij eens dat u als wethouder de taak heeft de raadsleden volledig en juist te informeren? Waarom heeft u de raad onjuist geïnformeerd in 2020 want toen was alles koek en ei?

Daarnaast zijn er twee excuusbrieven vanuit het college naar West- Friesland gestuurd en ja, daar leid ik uit af dat het toch niet zo koek en ei was. Dus ja, dan vraag ik me af van: waarom heeft u in december tegen mij gezegd dat dat wel allemaal goed gaat?

Wat mij ook nieuwsgierig maakt is met welk doel u dat wellicht gedaan heeft in december.

Wat betreft weth. Groot, vraag twaalf, de juridische status van de toezegging in de anterieure overeenkomst voor het ontwikkelen van de andere deelgebieden, daar heeft u duidelijk aangegeven, een juridische status is er niet. Wat ik mij dan wel afvraag, waarom wordt het expliciet opgenomen? Artikel 18. de vervolgfase 18 B1, lid 18 lid 1 , daar wordt gewoon gesproken over B2 en B3. Als dat niet ter zake is in een anterieure overeenkomst voor B1 , ja, waarom staat het er dan in? En dan vraag ik me toch echt af: kunnen ze er echt geen rechten aan ontleen, want er staat wel een handtekening onder van de wethouder van de gemeente Hollands Kroon.

V.w.b. de memo , ik ben u zeer erkentelijk dat u daarop antwoord hebt gegeven. Of de antwoorden toereikend zijn, u gaf het al aan, het gaat om de kwaliteit en kwantiteit na deze beschouw ik dan onder de kwantiteit maar ik zal daar verder niet op in gaan..

Dan een paar opmerkingen die gemaakt zijn. U gaf aan dat de website de datacenters onderdeel op de gemeentelijke website regelmatig wordt aangepast. Dat heb ik ontdekt, want sinds een dag of drie vier zijn de WOB verzoeken niet meer te vinden.

Daar is tweemaal door een journalist aandacht voor gevraagd en ik heb vandaag nog even gecheckt, ze staan er nog steeds niet op.

Dus dat lijkt mij, als die openheid van zaken wil geven dat je die ook beschikbaar moet houden.

Wat ik bij u een beetje bespeur is van we hebben afspraken gemaakt , we doen het al twintig jaar en daar wijken we niet van af.

Dat getuigd voor mij van een weinig flexibele houding je hebt ook nog zoiets als voortschrijdend inzicht en daar hebben wij als raad mee te maken, Dhr. Asscher haalde het net al een beetje aan, niet dat ik me aangesproken voelde maar in de media verschijnt heel veel, de WOB verzoeken geven heel veel informatie.

Nou, Wat kan je daarmee doen als partij? Dan lees je wat er in de krant staat en dan ga je dat uitzoeken in de WOB verzoeken en dat is nu in dit geval de unieke situatie dat ik er denk wel van 15 Gb ergens in een datacenter gebruikt wordt om die WOB verzoeken openbaar te maken.

En dat geeft ons echt een unieke gelegenheid om ook eens een kijkje te nemen achter de informatie die wij krijgen toegespeeld van u als college.

En dan kom je toch tot de conclusie dat sommige dingen d.m.v. voortschrijdend inzicht dat je best wel eens anders kan gaan kijken naar dingen, want in 2008 in de Wieringermeer, toen we het besluit namen over de eerste datacenter, toen hadden we nog geen idee wat dat zou ruimtelijk zou betekenen, wat de gevolgen zouden kunnen zijn op milieutechnische gebied.

Maar we krijgen nu zo langzamerhand steeds meer inzicht en dat is denk ik ook goed. OHK is niet tegen datacenters, we zijn voor zorgvuldig beleid en wij zijn bang dat als wij nu in gaan stemmen met B1 dat we dat niet op zorgvuldige gronden doen.

U geeft dat er ook geëxperimenteerd wordt met koeling d.m.v. regenwater.

Ja dat is mooi er ook geëxperimenteerd met de restwarmte en dat is ook voor elkaar. Dus dan vraag ik mij af, wat is de tijdsperiode die daar overheen gaat voordat we daar resultaten van zien.

Want, ja, het is mooi, u geeft ook aan van het college zet zich in om die in die dingen te doen, met die en die instantie samen te werken.

Dat zijn prachtige toezeggingen maar hard zijn ze niet.

Ik zet mij ook dagelijks in om allerlei te doen maar ik wordt er nooit op afgerekend dus wat dat betreft is het op sommige punten niet echt concreet genoeg.

Dit is het in tweede termijn in eerste instantie richting de wethouders.

Dhr. Vriend CDA

Ik was even niet bij de les , maar ik begrijp dat we nu alleen reageren richting

Vz. Neem mij niet kwalijk u stak uw hand op, maar u voelde zich niet goed dus is...

Dhr. Vriend: wat ik bedoel te zeggen is van reageren we nu ook op elkaar?

Vz. Dat is zeker wat ...uhmmmm

(Enige verwarring, de indruk bestond dat Dhr. Vriend wederom zich niet goed voelde en daarom zijn hand opstak....)

Dhr. Vriend.

T.a.v. het college nog een openstaande vraag, want ik ben geëindigd met een vraag, los van het amendement, of het overleg met de Provincie en het Hoogheemraadschap nu zodanig vorm heeft gekregen dat de zienswijze en de beantwoording daarvan ook positieve houding heeft

t.o.v. dit initiatief bij beide instanties want zienswijzes zijn wat dat betreft , want zienswijzes zijn soms op een bepaalde manier geschreven.

De weth. heeft het al gezegd, een groot deel van de vraagstelling die vanavond aan de orde is en door meerdere partijen aan de orde is gesteld, zijn niet relevant voor het te nemen besluit.

Wat er allemaal in allerlei stukken staat over B2 en B3 , ja zijn we dan als gemeenteraad zelf bij. We hebben het nu over B1.

We hebben overigens ook afspraken in deze raad dat voor zover dat we een uitbreiding van Agriport plaats vindt dat zich alleen beperkt tot B1.

En iedereen die niet meer weten over welke initiatieven destijds ging raad ik aan om de raadsvergaderingen die over het gebiedsplan gaan ng eens expliciet te benoemen want ik heb ook in een van die vergaderingen expliciet B1 genoemd.

Over de landschappelijke inpassing is ook al veel gezegd.

We moeten constateren dat anno nu anders aankijken tegen de ruimtelijke inrichting die gekozen is bij Agriport want toen moest het allemaal strak langs de weg.

Dat heeft voor dit bestemmingsplan in ieder geval voor een andere ruimtelijke inpassing tot gevolg en zal ook voor andere grootschalige ontwikkelingen gaan gelden want die motie ligt er gewoon.

Ja, en dan het toverwoord, het Provinciaal beleid t.a.v. datacenters dat gaat de hele wereld veranderen t.a.v. dit besluit?

Ik geloof er helemaal niets van, nogmaals het coalitie akkoord van de Provincie is al aan de orde geweest, de omgevingsvisie van de Provincie is al aan de orde geweest.

Dit besluit past daar gewoon in. Dus waarom zou je wachten op een bevestiging van het beleid wat de Provincie voert in het kader van datacenters?

Want de grootste crux zat hem nu juist in de gebieden het Haarlemmermeer en Amsterdam waar ongelimiteerd datacenters konden komen.

Door Anders is nog gerefereerd aan een rapportage die we recent hebben ontvangen t.a.v. ja, hebben we ze nu wel nodig?

Als we die vraagstelling doortrekken naar heel veel bedrijven in deze gemeente, nee in heel Nederland, dan kan 75% van de bedrijven in Nederland de deuren sluiten want die zijn internationaal georiënteerd. Dat zijn datacenters ook, en ja, je hoeft niet dicht bij klanten te zitten en geldt voor internationale bedrijven per definitie zo.

Dus ik zie niet zo goed in waarom dat relevant zou zijn.

Dhr. Annaert heeft al gezegd dat Nederland bij uitstek een locatie is waar datacenters komen. Dat komt ook door het rijksbeleid op dit punt.

Er is al een heleboel gezegd. Ik kan daar op een heleboel dingen reageren maar ik kijk ook naar de klok en ik laat het hierbij.

Dhr. Annaert VVD

Ja vz. in eerste instantie nog even een vervolgvraag aan het college.

Er wordt in de krant, maar ook in deze zaal, is er inderdaad herhaalde malen gesproken over een al of niet vermeende slechte relatie tussen de Provincie en Hollands Kroon. In dat verband nog een vraag aan het college.

Ik constateer dat de Provincie geen zienswijze heeft ingediend tegen de omgevingsvergunning voor het Venster? Klopt dat? Heeft dat de Provincie eerder de zienswijze bezwaar of beroep aangetekend tegen de plannen rondom datacenters. Daar wil ik graag nog een antwoord van het college op hebben.

Kan het college bevestigen dat er richting Provinciale Staten is uitgesproken dat het college van Hollands kroon niets te verwijten valt waar het gaat om de gevolgde trajecten en tot op heden? Ook dat wil ik graag horen van het college.

Dan nog een paar vraagjes naar een paar collega's, in eerste instantie **Mevr. Buczynski**, ik ben uiteraard blij te horen hoe de PvdA tegen dit soort type vraagstukken aankijkt.

Ik meen mij te herinneren dat ik u ooit een keer een vraag heb gesteld in deze raad dat als er sprake zou zijn van een goede landschappelijke inpassing of u dan nog steeds tegen datacenters zou zijn.

U heeft toen geantwoord nee, als er spraken zou zijn van een goede landschappelijke inpassing dan zal de PvdA niet tegen datacenters zijn.

E.e.a. bleek ook in het begin van uw betoog eigenlijk de weg te zijn waarlangs u liep doordat u ineens een draai ging maken van maar

ja...kijk wat je aantreft langs de A7, maar vindt u dan op dit moment niet met de beeldkwaliteitsplan wat er ligt, dat dat voldoende garantie geeft voor een goede landschappelijke inpassing en zo nee, waarom dan niet?

Ik heb **Dhr. v. Gameren** horen zeggen dat 3000 inwoners van onze gemeente, zeg maar, zich hebben uitgesproken tegen datacenters. Kan Dhr. v. Gameren vertellen hoe die aan die informatie komt, dat het om 3000 inwoners gaat?

Een vraag aan **Mevr. Sybenga** het is al voorbij gekomen het Buck Consultants rapport, u heeft het aangehaald maar wat wilt u daar nou eigenlijk uit concluderen, uit rapport?

Dat even in tweede termijn.

Vz. **Mevr. Buczynski** heeft een vraag gekregen, die beantwoorden en dan krijgt **Dhr. v. Gameren** en **Mevr. Sybenga** het woord.

Mevr. Buczynski: , ja Vz. ik heb inderdaad gezegd dat als er een goede landschappelijke en ook qua architectuur goede inpassing zou zijn, dat wij daar dan niet die moeite mee zouden hebben die we nu hebben.

Maar we hebben allemaal gezien wat voor resultaat de bebouwing tot nu toe heeft en dat verdient zeker geen schoonheidsprijs.

Wat wij nu lezen dat geeft ons niet het vertrouwen dat het nu veel beter wordt, want er wordt nog steeds vanuit gegaan van dezelfde casus, ik heb het genoemd, dat ritme, en het wordt heel mooi beschreven en je

kunt er, je kunt daar allerlei invullingen aan geven, terwijl het toch afhangt van de ondernemers om daar iets moois neet te zetten. En die garantie hebben we niet, die heb

nooit, maar het is in dit geval als je het in een parkachtig situatie zou kunnen plaatsen, waardoor het niet onaantrekkelijk wordt als nu.

Maar de kaders die er nu staan, daar kunnen we niet mee uit de voeten. Dat is niet een garantie dat het nu veel beter wordt en daarom hebben wij daar gewoon enorme twijfels bij en dan gaan we er niet mee akkoord.

Dhr. Annaert : Ja, maar ik vroeg specifiek naar het beeldkwaliteitsplan zoals dat er nu ligt, en zou u , stel, ik proef bij u een bepaalde behoefte die u heeft met de architectonisch verschijning etc. maar ik heb het college ook al eerder horen zeggen dat u natuurlijk aan het college een aantal zaken gewoon kunt meegeven die straks bij de omgevingsvergunning gewogen moeten worden.

Wat let om in dit verband een motie in te dienen die zo maar grote steun zal krijgen van deze raad, vermoed ik zomaar?

Nee Vz. wij zien er geen heil in want wij zijn toch heel erg bang dat als je deze weg inslaat dat dat niet het geval is. In het verleden is ook regelmatig tegen mijn gezegd : “**Mevr. Buczynski**, smaken verschillen nu eenmaal en wat u mooi vindt, dat vindt een ander helemaal niet mooi. Dus die eisen kunnen we niet stellen. En nou, door die ervaring wat wijzer geworden heb ik daar niet het vertrouwen in. Punt.

Dhr. Annaert: Vz. ik concludeer dat de PvdA zich door angst laat regeren want ze heeft angst voor dingen..

Angst is een slechte raadgever zeg ik altijd, ja gemiste kans denk ik, want zo'n motie zouden wij prima willen ondersteunen. Maar kennelijk wil de PvdA het college die ruimte dan ook niet geven en dat is heel helder geworden.

Dhr. v. Gameren,

De vraag van **Dhr. Annaert** over de handtekeningen vind ik een lastige. Ik heb zelf die handtekeningen niet georganiseerd en ik heb ze ook niet in ontvangst genomen, misschien moet u de vraag stellen aan de twee wethouders die ze in ontvangst hebben genomen.

Interruptie Vz. die hebben de vraag al beantwoord.....

Ik kan niet weten of dat inwoners van Hollands Kroon zijn, het gaat mij om de intentie van mensen die toch niet deze ontwikkelingen blijkbaar zien zitten. Maar, misschien ziet de Dhr. Annaert dat toch anders.

Dhr. Annaert

Vz. wij reageren op elkaar op de betogen die voorbij komen en ik hoor Dhr. v. Gameren duidelijk spreken over 3000 inwoners, nou ik denk als het gaat om beeldvorming, waar Dhr. v. Gameren dat vandaan dat het om 3000 inwoners zou gaan.

Ik concludeer nu dat hij dat woord niet had moeten gebruiken want hij weet het niet.

Dhr. v, Gameren, Nee maar u wilt iets uit de context gaan halen, uit mijn betoog en dat gaat erom dat er inwoners zijn die wel degelijk bezorgd zijn rondom datacentra en of het er nu 3000 zijn of 2000, het gaat om dat het initiatief wat er georganiseerd wordt en dat is voor mij belangrijk en niet of dat nu 3000 inwoners zijn, toevallig. Interruptie Vz. volgens mij is dit helder... Reactie Dhr. Annaert, nee....want dit is een loopje nemen met wat Dhr. v. Gameren zelf heel nadrukkelijk naar voren brengt als zijnde kijk eens, 3000 inwoners zijn tegen datacenters. Ik concludeer nogmaals: Dhr. v. Gameren zegt iets maar kan dat helemaal niet waarmaken daar komt hij nu achter.

Vz. Mijnheer van Gameren gaat u verder met uw betoog.

Ik ga verder met mijn betoog, de wethouder is ingegaan op een aantal aspecten die inderdaad niets te maken heeft met de ruimtelijke inpassing als zodanig.

Zelf voegde hij daar ook wat aan toe, hoe namelijk een stukje historie te presenteren om Agriport er wel degelijk moet zijn en zeker ook de datacentra is, en dat is namelijk de krimpregio die er toen lag en dat is volgens mij ook niet een ruimtelijke inpassing..

Lada voelt zich niet gecommiteerd aan het amendement dat de tot wijziging van Agriport plus plus heeft geleid. Immers, wij hebben het niet bij B1 mee ingestemd. Het suggereert ook een beetje dat er zonder slag of stoot alle lopende initiatieven ruimtelijk gehonoreerd zouden moeten worden dat bestrijden wij. V.w.b. B1 betreft verandert het karakter van de polder drastisch.

Buiten dat er weer 50 hectaren goede landbouwgrond verloren gaat is de ruimtelijke verandering ingrijpend.

Laat de Westzijde vrij van datacentra en bij de omgevingsvisie rondom de Wieringermeer is nadrukkelijk gesproken over het historische karakter van de polder.

We zijn het volledig aan het verkwanselen dus ga in Godsnaam niet die Westzijde bebouwen.

Dat wil ik nogmaals betogen. Dank u

Mevr. Sybenga

Dank u wel, eerst even de vraag van Dhr. Annaert beantwoorden.

Ik had in mijn betoog ook gezegd, ik kijk eigenlijk toekomstvisie gericht.

Het Min. Van Economie is het erg dat er geen datacenters meer bijkomen, daar zit een bepaalde filosofie achter. Hebben we niet genoeg datacenters in Nederland en als ik dat rapport lees en dat gaat er eigenlijk om dat telkenmale gerefereerd wordt, zonder internet komen we niet verder en kunnen niet zonder.

Nou ben ik iemand van de papieren, dus ik voel me niet zo aangesproken in deze. Maar het gaat er mij om het zou kunnen zijn – we zijn toekomstgericht – dat er geen datacenters meer nieuw geplaatst

moeten worden en ook wat ik wat ik belangrijk vind van de datacenters.

Waarop u memoreerde het gaat mij toch, ook al staat het niet in de RES, het energiegebruik. Dat is voor mij toch een bron van zorg, wat ik wel

meeneem in mijn toekomstvisie dus ja, en ik begrijp, het gaat hier alleen om de ruimtelijke aanvaardbaarheid in het bestemmingsplan en dat wij dingen aanhouden die nu nog niet relevant zijn.

Maar ik wil het graag eens omdraaien. U gaf net aan dat het grote gevolgen kan hebben als we niet doorgaan met het bestemmingsplan van de datacenter zeker in het ondernemersklimaat.

Maar nu draait het om, we doe al die dingen niet die we van te voren zouden zeggen: kijken of het past, of er wel of niet genoeg diesel is, of er een MER voor nodig is.

Als nou blijkt : we gaan vanavond toestemmen in het bestemmingsplan Agriport en blijkt dat er een heleboel dingen niet kunnen en mogen en dat het ook niet gebeurt. Dan zou het zomaar kunnen zijn dat zo'n datacenter daar helemaal niet kan komen staan.

De vraag van Dhr. Annaert hoe de Provincie er in staat had ik even willen wachten, maar dit wil ik toch even betrekken. Stel nou, dat het besluit over B1 ons kwetsbaar maakt voor een bestuurlijke aanwijzing van Gedeputeerde Staten.

Hoe denkt u dan dat het in het ondernemersklimaat wordt ontvangen? Dan kom ik toch even terug op het informeren van de buurgemeenten.

U gaf net aan (weth. Meskers) in het convenant hoeven we het niet mee te nemen van de buurgemeenten maar u zegt er wel bij "er is al een eis van goed informeren".

Het lijkt mij dat dit toch wel heel dicht bij elkaar ligt.

En ik vind het heel jammer en dat is niet eenmalig, het is eigenlijk hier telkenmale dat mensen hier komen, "we zijn niet goed geïnformeerd.

Misschien moeten we er met zijn allen eens nadenken hoe we dat anders moeten gaan invullen. Want het geeft geen goed beeld naar onze gemeente, of het nu juist of niet juist is.

Dus de grens tussen goed informeren en het hoeft niet in het convenant te worden meegenomen te worden dat de besluitvorming of wat u wil of wat wij zouden willen in onze gemeente . Ik vind het erg moeilijk en dat wil ik u meegeven.

:"Wat is goed informeren en wat is het staat niet in het convenant? ". De mensen komen hier niet voor niks inspreken. Dus we doen klaarblijkelijk allemaal, en dat is niet alleen het college.

We doen het allemaal, we doen iets niet goed. En ik denk dat we daar eens heel goed over na moeten denken.

Vz. ...Dat is meer een oproep aan uzelf.....,

Ja mede aan ons zelf. Niet alleen een verwijt aan het college, wel wat er gepasseerd is, dat vond ik heel kwalijk, maar het is wel voor de toekomst een ding waar we ons goed bewust van moeten zijn.

Vz. Dank u wel, ik kijk nog even zijn er nog reacties...Mevr. Vlietstra, ga uw gang...

Mevr. Vlietstra (D66)

Ik heb nog een vraag, ik had in mijn betoog aangegeven dat ik die voorwaardelijke verplichting die nu geldt zeg maar, voor de verkeerssituatie, ik eigenlijk dat ze misschien al wel als een soort precedentwerking zou willen gebruiken om te kijken of je bij het bestemmingsplan ook voorwaardelijke verplichtingen op kan nemen voor al die milieuaspecten die we graag straks wel geregeld willen hebben. En dat je op die manier misschien wat meer stuur erop kan geven en dat je dus eigenlijk als een soort aanhangsel gewoon dat rijtje eisen neerzet die eigenlijk dis pas thuishoren bij een volgende fase maar dat je ze op die manier in ieder geval duidelijk maakt aan de ondernemer dat daaraan voldoen moet worden.

En dat geldt dan voor alle milieuaspecten maar ook voor de bouw, hoe die bouw eruit zou kunnen gaan zien. Of dat je daar in ieder geval betrokkenheid van een groep inwoners bij haalt, van nou zo wel en zo niet.

Ik denk dat je op die dingen misschien ook nog wel wat door kan gaan borduren en wat vindt u ervan?

.

Dank u.

Vz. IK heb nog een aantal vragen aan de beide portefeuillehouders. Dhr. Groot mag ik u uitnodigen om nog een paar vragen te beantwoorden?

Wethouder Dhr. Groot.

Ja, dank u wel Vz.

Mevr. Peters (GL) noem een aantal aspecten op die dan wel relevant zijn, zegt ze.

Ik verwijs naar het bestemmingsplan, pag.29, daar staan de milieu en omgevingsaspecten. Die zijn belangrijk bij een belangrijke afweging bij de ontwikkeling van ruimtelijke functies. In dat verband moet bij de afweging over de uitvoerbaarheid van ruimtelijke ontwikkelingen worden onderzocht welke milieu en omgevingsaspecten daarbij een rol kunnen spelen. Nou, dat zijn precies die dingen die u opnoemt. Die staan daarin beschreven. Waar je dus onderzoek naar moet doen. Maar dat zijn andere zaken dan bijv. energieverbruik en restwarmte en dat soort dingen.

Dat is misschien ook wel de vraag naar Mevr. Vlietstra (D66) toe. Ze zegt milieuaspecten ja, inderdaad is het zo dat voor een groot deel afhankelijk is van de vergunning. De uitstoot, opgesteld vermogen, noem maar op, dat hoort allemaal bij een vergunning en ik denk waar u op doelt dat zijn nou juist die

vestigingsvoorwaarden die je opneemt in de omgevingsvisie en als je die vestigingsvoorwaarden daar opneemt en aan de hand daarvan een bestemmingsplan gaat ontwikkelen dan moet dat plan die vestigingsvoorwaarden volgen die in de omgevingsvisie zijn vastgesteld.

Dus wat u wil, dat is eigenlijk niet de weg van de voorwaardelijke verplichting. Er is een gedeelte vergunning en een gedeelte vestigingsvoorwaarden die in de omgevingsvisie thuishoren.

Dan ga ik verder met Mevr. Peters (GL), informatie wekelijks updaten. Ja, dat komt dus er staat een disclaimer op onze website van als wij andere informatie krijgen dan gaan we dat toch aanpassen.

Ik heb net al uitgelegd dat het heel lastig is met vragen van hoeveel van dit hoeveel van dat. We moeten naar de individuele vergunningen kijken, daar moeten we kijken wat erin staat, een optelling maken. En ja, daar kan eens een fout in gemaakt worden want het is een uitgebreid en ingewikkeld iets om dat allemaal bij elkaar op te tellen. Dus daarom veranderd dat. Dat is dan ook richting OHK, die zegt: ja, ik mis nu de WOB verzoeken. Dat klopt, die hebben we er bewust afgehaald op verzoek van Microsoft en Google.

Maar we hebben aan de indiener van het WOB verzoek wel de link gegeven.

Waarom we het er specifiek van afgehaald hebben. Dat is omdat er bedrijfsgevoelige informatie in zit en we hebben daarover gesproken met die bedrijven en daarom is dit eraf gehaald maar de indiener van het WOB verzoek beschikt wel over die informatie.

Nou, GL zegt verder: "ik hou me niet aan de lopende initiatieven, ja. Dat is uw opvatting, dat moet u ook zelf weten.

Vz. Interruptie **Mevr. Peters...**" u geeft wel een ruime interpretatie van wat ik zeg. En ik maak er bezwaar tegen en ik heb gezegd dat u heeft gezegd dat, dat het in procedure brengen van lopende initiatieven een interpretatie was van het besluit op het stopzetten dus ik maak wel bezwaar tegen hoe mijn bijdrage verwoord. Wat mij betreft kunt u verder gaan maar ik wil even het bezwaar aangetekend hebben. Dank U.

Vz. ik constateer ook dat dit een verschil van inzicht en opvatting is die al heel lang speelt. Dus dat die hier wordt herhaald.

Weth. Groot vervolgd zijn bijdrage...

Dank u, dan nog naar OHK, de juridische status kan ik zo een, twee drie niet beantwoorden. Dat is een puur technische vraag maar nogmaals: de anterieure geldt voor B1, hoe dat nou via lid 18.1 voor deel B1, B2 of B3 zou gelden. Ik zou het zo niet weten, een technische vraag en daar krijgt u schriftelijk antwoord op.

Maar het betekent, want dat is een beetje de achtergrond van uw vraag van betekent dat dan automatisch B2 en B3 worden ontwikkeld?

Dat is absoluut niet het geval en dat heb ik eerste termijn ook al gezegd. Weinig flexibele houding, voortschrijdend inzicht zegt u, ja, dat is ook zo. We hebben allemaal voortschrijdend inzicht. Alleen ik heb betoogd dat dit bestemmingsplan B1, dat het resultaat is van langdurig e visie die in 2002 is ontstaan. En natuurlijk kan dat veranderen door de jaren heen. Maar het college ziet dit echt als een afronding van die twintig jaar, dus daar kunnen we van mening over verschillen. En het experiment met regenwater, daarvan is de vergunning al aangevraagd dus dat zit in de procedure.

De CDA, de Provincie en het Waterschap is volledig akkoord met de zienswijze.

De Provincie heeft aangegeven dat zij akkoord zijn met de zienswijze behalve het verkeer. Daarover hebben we bestuurlijk contact gehad met gedeputeerde Loggen, twee maal ...Olthof neem me niet kwalijk.

Dhr. Olthof daar hebben we twee keer bestuurlijk contact mee gehad, letterlijk waren zijn woorden: “ wij willen dat de verkeersontsluiting van B1 niet langs de Zuidelijke ontsluiting gaat, het kruispunt bij de grasdrogerij, zeg maar, dat moet Noordelijk”.

“ Dat kan op twee manieren, met een voorwaardelijke verplichting of als u dat niet doet, dan krijgt u een reactieve aanwijzing.”

Toe hebben we met elkaar dat de reactieve afwijzing in het kader van goed contact met de overheden geen juiste weg is. We hebben nu voorgesteld dat te doen via die voorwaardelijke verplichting.

Ik zit eigenlijk nog te wachten tot het amendement wordt ingediend, want dan kan ik daarop reageren. Maar ik ga ervan uit dat het ingediend en daar wordt die voorwaardelijke verplichting ook geregeld dat het verkeer via de Noordelijke ontsluiting wordt ontsloten.

De Provincie geeft ok gezegd dat ze vooraf niet vooraf gaan maken of ze zo akkoord zijn of niet te wachten.

Ze wachten de beraadslagingen en het besluit af.

Dhr. Annaert (VVD) zegt: “ zijn er dan zienswijzen ingediend bij “ Het Venster “, bij de vergunning?” . Nee die zijn er niet door de Provincie. Hebben ze ooit bezwaren aangetekend? Niet dat ik op dit moment weet en zeker niet tegen de vergunningen zijn ingediend en tegen het bestemmingsplan kan ik mij niet herinneren. Daar is altijd normaal overleg over geweest.

De tweede opmerking: “ De Provincie heeft gezegd dat de gemeente Hollands Kroon niets valt te verwijten, klopt dat?” . Ja dat klopt, dat heeft hij in Statenvergadering, ik meen van maart of april heeft hij dat een keer uitgesproken. Dus dat klopt.

Ja,. **ANDERS** zegt: “Stel dat het niet komt en stel een recreatieve aanwijzing van de Provincie. Wat doet dat met het ondernemersklimaat? “

Op een stelvraag heb ik altijd geleerd, kun je niet op antwoorden. Het is zo, dat ik aangegeven heb dat het niet doorgaat dat gevolgen heeft voor het vestigingsklimaat van bedrijven, welke precies en hoe groot de gevolgen zijn. Dat weet ik niet.

Maar begrijpt als er nu een bestemmingsplan voorligt voor een datacenter en we stemmen dit vanavond af dat er voorlopig geen nieuwe aanvraag meer komt met gevolgen, welke precies weet ik niet maar dat heeft veel gevolgen.

Mevr. Sybenga ANDERS: “Dat is ook stijl he...stel dat het niet doorgaat wat hij tegen mij kan ik zeggen stel... Dus dat is van ons allebei dan toch, nou van dat constateren we dan een . Ik zou hier ...Vz. onderbreekt en vraagt de weth. door te gaan met het betoog. We hebben nog een agenda af te werken.

Weth. ..."Nou Vz. dat was ook de laatste opmerking van de vraag van D66 heb ik beantwoord.

Dhr. Bügel OHK

U geeft aan mijn vraag dat was te technisch over Deel 1, 2 en 3 maar ik vind het wel van belang om de juridische gevolgen inzichtelijk te hebben voordat ik zeg ja, ik stem in met B1, de anterieure overeenkomst heeft betrekking op B1, dat is voor een wezenlijk onderdeel van de besluitvorming dus ja ik weet niet hoe we het antwoord boven tafel krijgen.

Dhr. Vriend CDA

De exploitatieovereenkomst waar Dhr. Bügel naar verwijst heeft niet meer en niet minder dan een inspanningsverplichting die het college op zich neemt om te werken aan een ruimtelijke ontwikkeling, want in dezelfde overeenkomst staat altijd dat de gemeente, in dit geval de gemeenteraad zijn publiekrechtelijke bevoegdheden houdt om op basis van haar publieke taak uiteindelijk een andere beslissing te kunnen nemen. De overeenkomst is expliciet gesloten voor B1 en blijkbaar is er waarschijnlijk op verzoek van de ontwikkelaar, om enige zekerheid te hebben naar de toekomst.

Er is ook een passage opgenomen over andere locaties. Daar heb ik alleen maar kennis van genomen want er is maar één instantie die erover gaat en dat zijn wij.

Dhr. Bügel OHK

Dan wil ik toch nog even gebruikmaken van de kennis van Dhr. Vriend. Juridisch is er dus geen enkele status gegeven aan de uitspraak bij 18.1. B2 en B3 zijn op afroep in ontwikkeling verkrijgbaar, Mijnheerde

Dhr. Vriend

Minister staat er niet bij, (Dhr. Bügel: ..."vrije vertaling") Nogmaals bij een anterieure overeenkomst sluit je met name om afspraken te maken over hoe kom ik tot een ontwikkeling als ontwikkelaar en welke kosten worden verhaald enzovoort omdat we met de grondexploitatie wet zitten. Maar altijd er staat er een disclaimer is dat het gemeentebestuur geen wanprestatie levert op het moment dat vanwege haar publieke taak zij de overeenkomst niet kan nakomen.

Een van de aspecten die daarbij een rol speelt is dat een ander bestuursorgaan een ander besluit kan nemen, net zoals dat de raad van state een bestemmingsplan kan vernietigen.

Dhr. Bügel OHK

Vz zegt: een allerlaatste vraag want ik wil eigenlijk wel over naar de beantwoording van de vragen van Dhr. Meskers.

Ik vind het toch wel een heel belangrijk punt want een anterieure overeenkomst vraagt ook om een inspanningsverplichting. Is er dus nu een inspanningsverplichting voor B2 en B3? Want ja, dat kan ik er ook uitlezen.

Vz. Volgens mij kan ik me in ieder geval indenken dat dat niet het geval is, er ligt een inspanningsverplichting voor B1 en niet voor B2 en B3.

Dhr. Vriend

De tekst van het artikel waar Dhr. Bügel op doelt heeft niet eens die strekking denk ik. Hij heeft alleen een doorkijkje want hoe je het wend of keert, op het moment dat een B2 aan de orde zou komen, dan zal er een nieuwe exploitatieovereenkomst gesloten moeten worden

Omdat er daar ook de grondexploitatie wet hiervoor geldt.

En we hebben met elkaar afgesproken dat deze raad neemt geen besluit over dat gebied.

Vz. Dhr. Bügel zal het met deze antwoorden moeten doen.

Wethouder Meskers

Vz. ik ga in de vraag van Dhr. Bügel n.a.v. mijn eerdere beantwoording.

Ik moet u zeggen er zijn ook in het afgelopen twee jaar een paar dingen voor gevallen. Die hebben we ook in deze raad toegelicht zowel Collega Groot als ik.

We hebben ook aangegeven dat dat punt verbeteringen zijn door te voeren. Daar werken we op dit moment aan en ja, ik voel er niet veel voor om dat nog een keer gedetailleerd verder uit te doeken te doen omdat het op dit moment niks toevoegt aan de discussie.

We weten dat er gemeenten in West-Friesland met gemengde gevoelens kijken . Na de ontwikkelingen in Hollands Kroon en dat is hun goed recht.

Omdat proces verder te duiden die toezegging of die informatie kan ik u wel geven hebben we binnen het verband van het bestuurlijk afstemmingsoverleg Noord Holland Noord . dat gaat over ruimte en economie, de afspraak gemaakt en dat zal worden gefaciliteerd door het ontwikkelingsbedrijf Noord Holland Noord om voor alle gemeenten een workshop te organiseren om in te gaan wat is de impact van een datacentrum op haar persceelniveau voor een gemeente en zijn omgeving en waar we dan met elkaar naar te kijken. Dus het gesprek dat wordt hoe dan ook gevoerd.

Dhr. Bügel, het is vast een heel moeilijke vraag want het was een persoonlijke vraag waarom we verkeerd, niet correct zijn voorgelicht en ik krijg ne voor de tweede keer het verhaal hoe de bestuurlijke overeenkomsten zitten met de West Friese gemeenten. De vraag was gewoon heel persoonlijk.

Ik heb u op 1 of 3 december daar wil ik van af zijn, heel simpel de vraag gesteld: hoe zijn de onderlinge verhoudingen u zegt , die zijn prima en vervolgens zijn er twee excuusbrieven over en weer waarin u excuses maakt en beterschap beloofd.

Dan vraag ik mij dus af hoe kan u dan in december tegen mij gezegd hebben en tegen de rest van de raad: dat is prima, maar maak je geen zorgen. U gaat in op het vervolg daarna, maar u gaat niet in op de vraag en ik snap dat u dat niet voegt, daar heb ik alle begrip voor maar u gaat niet in op de vraag die ik bij u neerleg.

Weth. Meskers

U probeert van mij een bevestiging te krijgen dat de verhoudingen met West-Friesland zijn verstoord en dat ik u ten onrecht heb gemeld dat de verhoudingen goed zijn. Ik probeer aan te geven dat wij op een goede manier op : “ Speaking terms “ zijn met onze collega’s in West-Friesland daarom heb ik ook gezegd, voel ik er niet voor om mij uit te laten over de bijdrage die Mevr. v. Langen hier heeft gegeven.

Wij hebben over het algemeen een goed contact, goed overleg op alle niveaus en ja, dat dan die verwarring in die briefwisseling erin zit, ja, dat kan gebeuren maar laten we daar alstublieft niet op inzomen , mij gaat het er om dat we op een goede manier naar de toekomst kijken met elkaar en dat er geen reden is om de raad nu mee te geven dat daar verstoorde verhoudingen zijn.

Dhr. Bügel OHK

Opvallend vind ik dan wel dat u de conclusie trok dat de ambtenaren van Medemblik het niet terugkoppelen naar het college, want dat vind ik dan ook een steek onderwater. Ik denk dat Inter Regionale Betrekkingen niet ten goede zal komen.

Dhr. Meskers

Als een steek onder water was het zeker niet bedoeld. Het was meer om aan te geven dat het vooroverleg dat is gevoerd eigenlijk past binnen de bandbreedte van een regulier proces en het dus niet bijzonderende moet worden gemaakt dan het was .

En het is logisch dat een college daar niet op ageerde.

Zoals wij ook meemaken als Schagen, Den Helder of ook Medemblik ons informeert over een proces waarvan wij zeggen: prima, business as usual ga lekker door.

U zoekt naar een probleem dat er niet is, dat zou ik het eigenlijk willen noemen.

Ik heb een opmerking nog staan in mijn aantekeningen van Mevr. Sybenga ANDERS en dat ging over de vraag leg nou eens uit als je praat over een convenant en over goed informeren, wat is dan eigenlijk het verschil?

Het convenant dat zijn werkafspraken die we met elkaar hebben gemaakt in Noord Holland Noord over voorraad bedrijventerreinen en hoe we met elkaar afstemmen dat er niet teveel in de markt komt overeenkomt met de vraag ook qua geografische verdeling. Dat is de functie van een convenant.

Als het gaat elkaar goed te informeren, dan het over contact tussen de bureaus. Als er iets op stapel staat wat ook impact kan hebben richting de buurgemeenten. Nou in geval gaat het dan om de bouw van het datacenter in Het Venster.

Dat leidt tot veel beweging op de gemeentegrens met Medemblik, om die reden is dan te doen gebruikelijk dat je ambtelijke organisatie elkaar informeert dat is wat er gebeurt. En op het moment dat er discussie nodig is over het een en ander dan schaaft op bestuurlijk niveau. Nou dat was op dat moment niet gebeurd en achteraf bleek het wel nodig te zijn.

Stemverklaringen

Dhr. Bügel, (OHK)

OHK vindt dat het besluit niet klaar is voor besluitvorming.

Dhr.v. Gameren (Lada)

ik sluit me daar bij aan.

Mevr. Tolhuis (CU)

Ik sluit mij ook aan.

Mevr.Sybenga (Anders)

Ik sluit mij daar ook bij aan.

Mevr.Peters (GL)

Ik sluit mij daar ook bij aan.

De Vz. constateerde dat het voorstel inclusief amendement naar de besluitvormende vergadering kan. 10 tegen en 18 stemmen voor.

De besluitvormende agenda wordt geopend en er zijn twee moties vreemd de motie cultuurpark (SHK) en de motie wantrouwen(Lada)(GL) en (Anders) Het amendement en bestemmingsplan Deel 1 Agriport.

Dhr. Bügel (OHK) vraagt schorsing aan van 5 minuten.

Stemverklaringen

Mevr. Buczynski PvdA stemt voor omdat het een goede toevoeging is.

Anders – Stemt tegen, Mevr. Sybenga “ik stem tegen dit amendement omdat ik echt op dit moment niet kan overzien of dit wel de juiste beslissing is. Het is mij te ingewikkeld.”

Mevr. Tolhuis CU , ik stem voor omdat ik de verkeerssituatie zeker heel belangrijk vindt en dat het goed is om die mee te nemen.

Dhr. v. Gameren Lada, ik stem tegen omdat het vooruitloopt op een andere mogelijke wending.

Dhr. Bügel ,OHK stemt tegen omdat het niet overtuigd is dat dit een goede toevoeging is en daarbij kunnen wij de verkeerssituatie niet helemaal tot ons nemen omdat die vrijlaat is aangeleverd.

Uitslag stemming amendement

Het amendement '05 Toevoeging voorwaardelijke verplichting' wordt door stemming bij handopsteken aangenomen met 19 stemmen voor van SHK (6), CDA (5), VVD (4), PvdA (2), D66 (1), CU (1), en 9 stemmen tegen van OHK (5), GroenLinks (2), LADA (1), Anders! (1).

Bestemmingsplan Deel1 Agriport

Hoofdelijke stemming op verzoek Lada

Stemverklaringen

OHK

1. Wenst evenals Lada om hoofdelijke stemming
2. Deel 1 ontwikkeling van Agriport aan de Westzijde van de A7 uitgebreide MER en zonder integraal landschappelijk masterplan voor het gebied leidt tot onvoldoende ruimtelijke onderbouwing en besluit.
3. Het college in de anterieure overeenkomst artikel 18 en verdere ontwikkeling van Deel 2 en Deel 3 aanhaal salami tactiek op grond van besluit van de MER verboden is waardoor alle voorzieningen van datacentra integraal moeten gewogen. Effecten van het gevraagde besluit op het gebied van duurzaamheid, energieopwekking en gebruik drinkwaterhuishouding. Huisvesting van tijdelijke werknemers onvoldoende zijn onderbouwd of daarvoor bestaande zorg bij deskundigen niet zijn zijn weggenomen en regionale afstemming overeenstemming over vestiging van datacentra blijkens de reactie van West-Friesland ontbreekt.
4. Daardoor zal de onafhankelijke partij Hollands Kroon tegen stemmen.

Mevr. Tolhuis CU

Ik kan op de basis van informatie die ik nu heb zonder de Provinciale datacenter strategie niet tegenstemmen.

Mevr, Sybenga Anders

Dezelfde stemverklaring als die van OHK.

Mevr. Peters GL

De twee pijlen op het kaartje in de omgevingsvisie zeggen: zet ze hier maar neer. Circulariteitskaders in de omgevingsvisie zijn afgedaan als zacht. Ook over het gebruik van water energie en landschappelijke inpassing is niet geregeld in de omgevingsvisie.

Pijlen alleen kunnen echter niet gelden als een masterplan, datacenter strategie of datacenter beleid. Het herbestemmen van langbouwgrond zonder strategie of toetsingscriteria past niet bij een betrouwbare overheid en ontnemt burgers de mogelijkheid om zich over een totaalplan te oriënteren en uitte spreken. Dat is reden waarom GroenLinks om het raadsvoorstel B1 niet aan te nemen en verder sluiten we ons aan bij het stemgedrag van de OHK.

Stemverklaring Lada. Naast de stemverklaring van OHK hebben wij nog het volgende toe te voegen. Ook wij hebben onvoldoende kennis – zoals eerder gememoreerd- over de provinciale datacenter strategie en die pas in het najaar gereed zal zijn dus de vestigingsvoorwaarden doe mogelijk nog eens een keer in dit huis aan de orde komen.

Het geamendeerde raadsvoorstel 'Bestemmingsplan Uitbreiding Agriport A7, deelgebied B1' wordt door hoofdelijke stemming aangenomen met 17 stemmen voor en 11 stemmen tegen.

De raad besluit:

1. in te stemmen met de Nota Zienswijzen waarin is toegevoegd :
 - A. In artikel 3 'Bedrijventerrein' wordt onder 3.4 'Specifieke gebruiksregels' toegevoegd:

< i>3.4.2 Voorwaardelijke verplichting – verkeersontsluiting< /i>

Het gebruiken of laten gebruiken, alsmede bouwen of laten bouwen, van de gronden aangewezen voor 'bedrijventerrein', behoudens de gronden ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van bedrijventerrein - 1', mogen worden gebruikt voor de in dit artikel genoemde functies en bebouwing indien zodanige (verkeers)maatregelen zijn getroffen dat de extra verkeerstream van/naar deze gronden de kruising Agriport-Koggenrandweg-N239-Coppershorn niet belast.
 - B. En onder 3.5 'Afwijken van de gebruiksregels' wordt toegevoegd:

< i>3.5.4 Voorwaardelijke verplichting – verkeersontsluiting< /i>

Het bevoegd gezag kan met een omgevingsvergunning afwijken van het bepaalde in lid 3.4.2 nadat (verkeers)maatregelen zijn getroffen waarmee een veilige en robuuste verkeersafwikkeling gegarandeerd is op de kruising Agriport-Koggenrandweg-N239-Coppershorn voor het extra verkeer van de betreffende gronden. Alvorens een

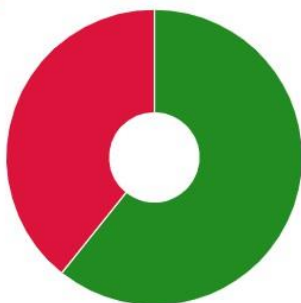
besluit te nemen wint het bevoegd gezag in ieder geval advies in bij de provincie Noord-Holland.

3. het bestemmingsplan Uitbreiding Agriport A7, deelgebied B1, conform de Nota zienswijzen, gewijzigd vast te stellen;
4. te bepalen dat dit bestemmingsplan langs elektronische weg is vastgelegd in het GML-bestand NL.IMRO.1911.BPAgriportB1-va01 en dat voor de locatie van de geometrische planobjecten gebruik is gemaakt van een ondergrond die is ontleend aan de Basisregistratie Grootchalige Topografie;
5. geen exploitatieplan op grond van artikel 6.12 Wet ruimtelijke ordening vast te stellen.

Hoofdelijke stemming

Uitslag is 17 voor en 11 tegen.

Resultaat stemming



- Fractie CDA (5), Fractie CU (1), Fractie D66 (1), Fractie SHK (6), Fractie VVD (4)
- Fractie Anders! (1), Fractie GroenLinks (2), Fractie LADA (1), Fractie OHK (5), Fractie PvdA (2)

Link naar Website Hollands Kroon over datacenters

<https://www.hollandskroon.nl/ontwikkelen/datacenters>

Link naar Waterverbruik datacenters

<https://www.hollandskroon.nl/ontwikkelen/datacenters/waterverbruik-datacenters>

Link naar Website Microsoft

<https://pulse.microsoft.com/nl-nl/sustainable-futures-nl-nl/na/fa1-nederlandse-datacenters-microsoft-zetten-standaard-voor-duurzaamheid/>

Link naar Restwarmte

<https://www.hollandskroon.nl/ontwikkelen/datacenters/restwarmte-datacenters>

Link naar energieverbruik

<https://www.hollandskroon.nl/ontwikkelen/datacenters/energieverbruik-datacenters>

Link naar Landschappelijke inpassing

<https://www.hollandskroon.nl/ontwikkelen/datacenters/landschappelijke-inpassing-datacenters>

Link naar Nieuwsbrieven Datacenters

<https://www.hollandskroon.nl/ontwikkelen/datacenters/nieuwsberichten-datacenters>

