

**Per e-mail**

Inigo Advocaten  
T.a.v. mr. M.C. de Jong  
Postbus 58  
3000 AB ROTTERDAM

**\*\*URGENT\*\***

Amstelveen, 24 maart 2020

Inzake: SATT/VTP; onze ref. JW/1348

Geachte confrère,

Namens mijn cliënte Stichting Administratie- en Trustkantoor Tectona ("SATT"), vraag ik uw aandacht voor het volgende.

SATT is, zoals u bekend, juridisch eigenaar van teakbomen die zijn aangeplant op plantages in de staat Mato Grosso in Brazilië en worden onderhouden door de Braziliaanse bosbouwonderneming Floresteca S.A. ("FSA"). SATT bewaart dit juridische eigendom ten behoeve van onder meer 13.500 particuliere participanten, enkele institutionele beleggers en Floresteca B.V. Voornoemde partijen zijn gerechtigd tot overeengekomen opbrengsten die worden gerealiseerd met de verkoop van de teakbomen na de (eind)kap. (In het geval van Floresteca B.V. komen de opbrengsten waartoe zij gerechtigd is ten goede aan haar circa 800 grotendeels particuliere obligatiehouders). SATT keert de hierboven bedoelde aan de participanten toekomende opbrengsten, na ontvangst van FSA en verminderd met kosten, uit aan de participanten. Tot heden is voor een bedrag van USD 9,3 miljoen uitgekeerd.

Volgens de meest recente prognoses is de geschatte toekomstige waarde van de nog niet gekapte teakopstanden tussen de USD 70 miljoen – USD 100 miljoen (zie bijvoorbeeld het recent op de website [www.tectonastichting.nl](http://www.tectonastichting.nl) onder "Boerderijen" gepubliceerde waarderingsrapport van Sewall). Deze waarde kan uiteraard alleen worden gerealiseerd als FSA de hiervoor noodzakelijke arbeid verricht.

SATT heeft begrepen dat de Vereniging Teak Participanten ("VTP") juridische acties is gestart in Brazilië tegen 39 partijen, waaronder FSA. VTP heeft, althans zo begrijpt cliënte, onder meer beslag proberen te leggen - of gelegd - ten laste van FSA op onder meer (i) de teakbomen; (ii) de opbrengsten die worden gegenereerd met de kap en verkoop van de teakbomen; (iii) de bankrekeningen en financiële tegoeden van FSA en; (iv) voertuigen van FSA. Verder begrijpt cliënte dat VTP een verbod heeft gevorderd op de verkoop van de teakbomen.

Deze beslagen en verbodsactie raken uiteraard niet alleen de leden van VTP die hierbij zijn betrokken, maar *alle* participanten voor wie SATT als bewaarder van hun aanspraken fungeert. In het uiterste geval kunnen deze beslagen en verbodsacties er zelfs toe leiden dat de potentiële kapopbrengsten van USD 70 tot 100 miljoen volledig verloren gaan.

De financiële positie van FSA is al geruime tijd precair. Haar liquiditeiten zijn zeer beperkt en om deze reden heeft FSA aan SATT verzocht om het opvragen van kapopbrengsten op te schorten tot 2022. SATT heeft dit medegedeeld op haar website op 17 februari 2020 en daarbij verwezen naar het managementplan 2020 – 2024 van FSA. Uit de daarin opgenomen cash flow prognose van FSA blijkt haar financiële positie. Indien de namens u verzochte maatregelen en beslagen worden toegekend, of als deze reeds zijn toegekend en niet onmiddellijk worden opgeheven, dan zal dit tot gevolg kunnen hebben dat FSA haar operationele kosten niet meer kan voldoen, daarmee haar bedrijfsvoering niet meer kan continueren en dan zeer waarschijnlijk zal failleren. Nog afgezien van het feit dat er dan geen kapopbrengsten meer worden gerealiseerd, kan door dit faillissement een juridisch complexe en chaotische situatie ontstaan ten aanzien van de plantages en de teakbomen en bestaat zelfs de gerede kans dat de participanten hun aanspraken op de ontvangst van de overeengekomen kapopbrengsten geheel verliezen. De schade van de participanten zou in dat geval in totaal USD 70 miljoen tot USD 100 miljoen kunnen bedragen.

Cliënte kan zich niet goed voorstellen dat dit de bedoeling van uw cliënte is, althans dat VTP met deze juridische acties tegen FSA bewust het risico neemt dat de participanten hun aanspraken verliezen en in totaal een enorme schade kunnen leiden. Dit is evident ook niet in het belang van de leden van VTP, die in dat geval ook hun recht op de opbrengst van de (eind)kap kunnen verliezen. Het lijkt ook in strijd met de toezegging die VTP aan haar eigen leden heeft gedaan dat: *“Mocht deze gerechtelijke aanpak mislukken, dan bent u uw bijdrage kwijt, maar houdt u recht op de opbrengst van de (eind)kap.”*<sup>1</sup> In geval van faillissement van FSA zou dat recht echter juist verloren kunnen gaan of in ieder geval onverhaalbaar kunnen worden. VTP lijkt zich daarvan bewust. Immers, op pagina 8 van het Voorstel schrijft zij: *“Voor degenen die, om welke reden dan ook, niet mee doen, wijzen wij erop dat zij mogelijk nadeel kunnen ondervinden vanwege de claim in de Class Action. Indien deze bijvoorbeeld zou leiden tot problemen bij de Floresteca-groep, wat niet denkbeeldig is, zijn zelfs de toch al lage opbrengsten van de eindkap niet langer een zekerheid.”*

Ook SATT wordt, hoewel zij geen partij is in de Braziliaanse procedure, direct geraakt door de beslagen en verbodsactie van VTP tegen FSA. In de eerste plaats maakt u hiermee inbreuk op het eigendomsrecht van SATT op de teakbomen en haar recht op uitkering van de overeengekomen opbrengsten, welke rechten zij bewaart voor de participanten.

In de tweede plaats zijn de beslagen en verbodsactie tegen FSA strijdig met de beginselen van proportionaliteit en subsidiariteit. Deze zijn in ieder geval naar Nederlands recht leidend

---

<sup>1</sup> Zie het “Voorstel voor juridische actie van 11 januari 2019/ De rechtszaak tegen het Floresteca – imperium”, dat u aan uw leden verstrekte ter voorbereiding op uw algemene ledenvergadering van 31 januari 2019 (het “Voorstel”).

bij de beoordeling van de toelaatbaarheid van een beslag. In dat kader verwijs ik mede naar onderdeel A.4 op p. 10 van de Nederlandse Beslagsyllabus. Uitgangspunt is dat de beslaglegger de voor belanghebbenden minst bezwarende beslagroute moet volgen. Cliënte begrijpt dat de beslagen en verbodsactie van VTP zich niet beperken tot FSA maar zich uitstrekken tot maar liefst 39 verschillende (rechts)personen en alle mogelijke bezittingen, zoals banktegoeden, bedrijfsmiddelen, handelsvorderingen en vastgoed. In dat licht kunnen de acties van VTP tegen FSA, mede gezien de ernstige gevolgen hiervan voor SATT en de overgrote meerderheid van de participanten die geen partij zijn in de Braziliaanse procedure, moeilijk als noodzakelijk en proportioneel worden gezien. Nu betreft het hier weliswaar maatregelen naar Braziliaans recht, maar VTP zal zich hierbij toch ook aan het Nederlandse recht moeten conformeren. VTP is immers een Nederlandse vereniging die hierdoor Nederlandse participanten en hun Nederlandse bewaarschikking ernstig nadeel toebrengt. Daarbij komt dat VTP zich volgens artikel 2 lid 1 van haar statuten dient te richten naar de belangen van *alle* participanten en niet slechts naar die van de veel kleinere groep deelnemers aan de Braziliaanse procedure. VTP handelt hierdoor in strijd met haar statutaire doel en met artikel 2: 8 lid 1 BW hetgeen kwalificeert als een onrechtmatige daad.

In de derde plaats zullen de beslagen tegen FSA met terugwerkende kracht onrechtmatig zijn als de vorderingen waarvoor VTP deze beslagen heeft gelegd in de bodemprocedure in belangrijke mate worden afgewezen. VTP ziet dit zelf kennelijk ook als een reële mogelijkheid, mede gezien haar opmerking op pagina 8 van het Voorstel: *“Een rechtszaak is echter geen garantie voor succes. Daarom benadrukken wij dat als u deelneemt aan het proces, u dat doet op basis van uw eigen afweging en voor eigen rekening en risico”*.

Een onrechtmatig beslag maakt VTP als beslaglegger aansprakelijk voor alle schade die anderen hierdoor lijden. Daarnaast kunnen ook de bestuurders persoonlijk aansprakelijk zijn als zij de rechtspersoon, in casu VTP, via de beslaglegging onrechtmatig laten handelen terwijl zij weten of redelijkerwijs behoren te begrijpen dat deze rechtspersoon geen verhaal zal bieden voor de schade die derden daardoor kunnen lijden. Dit geldt te meer als de rechtspersoon hierbij in wezen niet voor zichzelf handelt maar voor anderen door wie zij wordt aangestuurd en zij uitsluitend als procespartij fungeert om die anderen af te schermen. Daarvan lijkt in dit geval sprake te zijn, zie bijvoorbeeld op pagina 1 van het Voorstel (*“... bleek dat wij bij deze aanpak een groot risico zouden lopen om...”*).


Concluderend. Het doel van cliënte met deze brief is uitdrukkelijk niet om een positie in te nemen in de door VTP aangespannen juridische procedures in Brazilië. Het doel van deze brief is enkel om het bestuur van VTP erop te wijzen welke grote risico's haar rechtsmaatregelen tegen FSA kunnen meebrengen voor de participanten, haar leden, de vereniging en haar bestuurders persoonlijk. Cliënte kan zich eenvoudig niet voorstellen dat VTP met de juridische acties in Brazilië de continuïteit van FSA in gevaar probeert te brengen en bewust het risico neemt dat een enorme schade kan worden veroorzaakt voor de participanten, waaronder de leden van de VTP. Cliënte vreest dat VTP bij het opstarten van deze juridische acties deze risico's onvoldoende heeft overzien dan wel een onvoldoende of onjuiste risicoafweging heeft gemaakt.

Gezien het bovenstaande verzoek ik u mij binnen 3 dagen na heden schriftelijk te bevestigen dat VTP af zal zien van het treffen van (rechts)maatregelen die de continuïteit van FSA in gevaar kunnen brengen en alle (rechts)maatregelen die reeds zijn getroffen en de continuïteit van FSA in gevaar brengen per omgaande ongedaan te maken en dat VTP zich ook in de toekomst zal onthouden van het laten treffen van dergelijke rechtsmaatregelen. Ondertussen behoudt cliënte zich alle rechten voor.

Voor de goede orde merk ik op dat cliënte zich vrij acht om zo nodig in rechte een beroep te doen op deze brief.

Gaarne verneem ik van u.

Met vriendelijke groet,



Jeroen Wendelgelst