

Pål Mitsem

Fra: Pål Mitsem <mitsem@mitsem.no>
Sendt: mandag 17. september 2018 16.27
Til: 'debatt@aftenbladet.no'; 'bjs@rogalandsavis.no'; 'ragnar.christensen@nrk.no'
Emne: ROGFAST SOM FLYTEBRO BLIR 10 MILLIARDER KRONER BILLIGERE
Vedlegg: 20180828 Rogfast, flytebroalternativet.jpg

Rogfast, med et budsjett på 17 milliarder kroner, er nå visst kommet i gang igjen. Hovedkontrakten for å spreng ut tunnelen skulle vært utdelt i desember 2017 men ble plutselig og uten forklaring utsatt til sommeren 2018, men ble så satt på vent igjen. Siste beskjed er at entreprenørene har fått frist igjen til å gi tilbud på arbeidet.

Prosjektet består av 33 km med dype dobbelte tunneler, med doble kjørebane. Anslått pris er 17 milliarder kroner, eller en drøy halv milliard pr. km.

I prosjektet som kalles Hordfast, kryssingen av Bjørnfjorden, som er litt kortere enn Boknafjord-kryssingen (Mortevika til Arsvågen) har de nå løst de tekniske utfordringer med forankring av flytebroer, selv om vanddybden er noe større. De satser på samme suganker-teknikk som er benyttet til Åsta Hansteen plattformen (på 1300 meters dyp, med 17 såkalte suganker).

For flytebroer er det dybden, og teknologien for sikker forankring, som er utfordringen, og ikke broens lengde. Det kan derfor legges til grunn av en flytebro over Boknafjorden ikke representerer tekniske utfordringer.

Flytebroen over Bjørnafjorden vil kreve 33 flytepontonger. For Boknafjorden snakker vi vel om er 40-talls pontonger. Men hvis det er noe vi kan i Rogaland, så er det å støpe pontonger som teknisk sett er enklere og billigere enn plattformer. Vi kan også forankre det som krever forankring, som på Åsta Hansteen-plattformen og andre plattformer.

Jeg har lært av de som i sin tid argumenterte for Ryfast at det beste er å slenge ut et tall - om det er riktig eller realistisk betyr ikke så mye i denne fasen av prosjektet. Derfor sier jeg, med samme skjønnsmonn som ble benyttet for Ryfast i sin tid, at samfunnet kan spare 10 milliarder kroner på en flytebro rett over fra Mortevika til Arsvågen, også fordi man helt slipper å investere i nye veisystemer på begge sider av broen/tunnelen! Alle trafikanter vil spare tid og penger med en bro rett over fjorden, fremfor milevis med tunneler og omveier for komme til disse og ut av dem.

Samfunnet vil spare masse penger, også om man betaler erstatning til de entreprenører som nå er satt til å kalkulere hva den hvite elefanten vil koste. Det er jo synd å sitte igjen med en tunnelstump ved Randaberg, men man trenger visst en tunnelstump for beredskapsøvelser. Det er bedre å stanse nå enn kanskje å bli stanset av lekkasjer som man ikke har teknologi til å tette, eller å sløse bort tallrike milliarder kroner på foreldet teknologi!

Avgjørelsen må tas umiddelbart - vi har ikke tid til å vente på fullførelsen av Ryfast og beskjed om hvilken byrde den vil være Stavanger og Rogaland som har gitt selvskyldergarantier på adskillige milliarder kroner for bompengainntekter fra verdens dyreste blindvei. Vi har heller ikke tid til å vente og se om systemet for evakuering fra Ryfast vil fungere, med parkering av bilene i to-løps tunnelene og evakuering via gangveier til den andre toløpstunnelen (i Rennfast har man en treløpstunnel, der alle biler kan snu i tunnelen når trafikken stanser!)

Tenketank Randaberg Pål Mitsem