

## Redaktør Lars Helle innbyr til hasj-selskap

Ingen har vært mer ivrige til å argumentere mot Høgsfjordrøret, som ville ha sikret fergefri forbindelse mellom Stavanger og Ryfylke i 2002, enn Aftenbladet. Høgsfjordrøret ville ha sikret trafikken i nær 8 år, og ville ha vært langt på vei nedbetalt nå hvis det hadde vært valgt i stedet for Ryfast.

Fornuftige folk forsto alt i fjor høst, lenge før vi fikk corona-pandemien, at Ryfast kunne bli en katastrofe for Stavanger Kommune og Rogaland Fylkeskommune på grunn av vanvittige selvskyldnerkausjoner på henholdsvis 2,3 og 5,4 milliarder kroner for bompenginntekter i et prosjekt som de sakkyndige, oppnevnt av Finansdepartementet og Samfedselsdepartementet advarte mot på grunn av dårlig økonomi (og de kjente ikke til Covid 19).

Dessverre har redaktør Lars Helle unnlatt å fortelle folk sannheten. Den kommer som små drypp, fordi den ikke lar seg skjule i lengden. 19. september 2020 forteller lederskribent at kommunebudsjettet til Stavanger for 2021 blir et sorgens kapitel, og at man innenfor skole må kutte budsjettet med 123 millioner kroner. 13. oktober 2020 fremgår det at KÅKÅnomics vil diskutere det faktum at kommunebudsjettet for 2021 må kuttet med flere hundre millioner kroner.

Aftenbladets redaktør Lars Helle gjør så godt han kan for å skjule faktum. Så sent som 24. november 2018 bruker avisen mange sider på panegyrisk hyllest av de initiativtakere som først og fremst har ansvar for tragedien. 26. september 2020 påstår avisen på lederplass at det er corona-pandemien som er årsak til de økonomiske problemer i kommunen. Samtidig inviterer avisen 8. oktober 2020 til det man i USA ville betegne som et hasj-selskap: «Forlik om turveien i Gauselvågen». Problemene med grunneiere og prosessfullmektiger (herunder kommunens prosessfullmektig) som pretenderer at de ikke kan se at her går det en turvei nå løst: Kommunen skal bare ut med 30 millioner kroner til grunneiere og for å sikre at turveien som har ligget der i alle fall siden utskiftningen i 1827 skal beholdes! Tallrike innlegg fra meg, som bl.a. fokuserer på skjønnsrettens etterlysning på s. 60 av henvisning til det trakk som skjønnsretten jo ikke kunne unngå å se, er nektet inntatt. Tingrettens skjønn, og fyldige opplysninger om saken er inntatt i <http://www.mitsem-blogg.com/433744267>, der en rekke personer med juridisk kompetanse og kjennskap til forholdene, støtter det jeg har sagt om saken.

Hvem tror egentlig at kommunen, når det kommer til stykket, vil bevilge minst 30 millioner kroner pluss saksomkostninger og opparbeidelsesomkostninger til en turvei i Gauselvågen? Er det skolebudsjettet eller budsjettet for syke og eldre som skal kuttet med inntil 50 millioner kroner? Det eneste kommunen har plikt til, er å betale millioner av kroner i saksomkostninger. Det er ille nok, men å

fremme et krav om rett til ekspropriasjon medfører ingen plikt til å gjennomføre ekspropriasjonen.

Det er turistforeningene som, ved siden av offentlige myndigheter, skal sikre at allemannsrettigheter i skog og mark ikke skal bli borte på grunn av grådige grunneiere, jfr. min kronikk i Aftenbladet 10. april 2008. En rekke personer, inklusive en tidligere formann i Stavanger Turistforening og byrettsjustitiarius, har sagt til meg at han ikke vil engasjere seg i saken siden kommunen har tatt den opp! Hva de vil si hvis kommunen lar være å gjennomføre ekspropriasjonen, vet jeg ikke, men de får anledning til å uttale seg når mitt forslag til kommende årsmøte om at Turistforeningen skal saksøke grunneierne for å sikre allemannsretten her skal behandles.

Personlig mener jeg at det er meningsløst at kommunen skal barbere budsjetter til barn, eldre og syke for å sikre millionerstatninger til velstående grunneiere for ekspropriasjon av grunn og opparbeidelse av en tursti som alltid har gått der skjønnsretten så at den gikk i terrenget, og millioner av kroner til saksomkostninger til advokater som alle har avgitt høytidelig løfte om alltid å fremme rett og hindre urett.

Hvis Stavanger Turistforening er enig med skjønnsretten i at her går det et tråkk fra gammelt av, kan den uten risiko for større saksomkostninger fremme saken på allmennhetens vegne. Hvis den unnlater å gjøre dette, sender den et dårlig signal til turistforeninger i resten av landet og til de som støtter turistforeningenes virksomhet, fra Kongefamilien og nedover.

Mon tro om journalisten, som gjentatte ganger har skrevet om saken uten å si noe om allmennhetens bruk av tråkket gjennom flere hundre år, og redaktør Lars Helle, som nekter meg spalteplass om dette og alt annet, vil kunne se seg selv i speilet uten å gremmes.

Pål Mitsem, Randaberg