

Pål Mitsem

Fra: Pål Mitsem <mitsem@mitsem.no>
Sendt: søndag 2. desember 2018 12.55
Til: 'pfu@presse.no'
Kopi: 'espen.egil.hansen@aftenposten.no'; 'lars.helle@aftenbladet.no'; 'eivind.ljostad@fvn.no'; 'oyulf.hjertenes@bt.no'; 'Kristin Skogen Lund'; 'kristin.skogen.lund@schibsted.com'; 'Tommas T Skretting'; 'alf.bjarne.johnsen@vg.no'; 'liv.egeberg@agderposten.no'; 'gunnar.kagge@aftenposten.no'; 'ellen.ophaug@bladkongen.no'; 'nina.hernes@sykepleien.no'; 'anne.weider.aasen@tv2.no'; 'stein.bjontegard@nrk.no'; 'frode.hansen@dagbladet.no'; 'lars.helle@aftenbladet.no'; 'elisabeth.lund-andersen@egmont.no'; 'nina.fjeldheim@humanistskolen.no'; 'oyind.kvalnes@bi.no'; 'kristin.taraldsrud.hoff@norsk.landbrukssamvirke.no'; 'marit.breivik@olympiatoppen.no'; 'oystein.stray.spetalen@ferncliff.no'; 'erik.schjenken@nrs.nrs.no'
Emne: OPPFØLGING AV MIN KLAGE AV 25. NOVEMBER 2018 OVER SCHIBSTED-PRESSEN
Vedlegg: 20181202 ALK-ulykken - sentrale dokumenter.pdf; 20181202 Wikipedia og ALK-ulykken.pdf; 20181201 Websøk på ALK-ulykken.pdf; 20181201 Oppslag i Stavanger Aftenblad.pdf

Gode medlemmer av PFU og andre adressater,

Jeg viser til mitt skjermbrev av 26. november 2018, som jeg med dette vil følge opp og begrunne ytterligere!

For at ingen tvil skal være mulig, presiserer jeg at mitt skjermbrev av 25. november 2018 ikke skal forstås slik at jeg ikke ønsker at PFU skal vurdere klagen, Selv om skjermbrev av 26 november 2018 fra PFU kan forstås som et forhåndsvarsel om at PFU har funnet et hull i gjerdet og vil smyge seg ut gjennom det, uten å vurdere om usannheter i Schibsted-pressen om den største industriulykke i Norge skal vurderes av PFU. Jeg anser vel at hullet i gjerdet er tettet igjen av «Stavanger Aftenblad», som 1. desember 2018 gjentar usannhetene, jfr. vedlegg «20181201 Oppslag i Stavanger Aftenblad». Det er vel ikke foreldet å vise til at «fake news» må beriktiges når de gjentas flere ganger i løpet av en uke?

Uansett om det etter PFU's syn skulle løpe en kort frist for å klage på «fake news», er jo systemet i dag at «fake news» ofte blir inntatt på nettet i WWW (World Wide Web) og blir liggende der på ubestemt tid. Se vedlegg «20181201 Websøk på ALK-ulykken». Også artiklene til «Bergens Tidende» og «Stavanger Aftenblad» lever i beste velstående på nettet! Det hjelper jo ikke så meget om «fake news» blir rettet med en setning eller to i en avis som måtte bli felt av PFU, hvis «fake news» som de måtte bli felt for blir liggende i årevis i WWW. Klagen blir nedenfor supplert med hva avgjørelsen bør inneholde i forhold til stoff som er gjengitt på nettet og vil leve sitt liv videre der.

Jeg brukte ganske lang tid på å få fjernet to usanne og krenkende oppslag i «Stavanger Aftenblad» av betydelig alder om meg selv fra WWW, etter at en redaktør i «Stavanger Aftenblad» hadde lovet å ta dem vekk, og også sørget for at den ene meldingen forsvant. Da redaktør Lars Helle fikk høre om saken, ga han beskjed om at intet skulle fjernes, og sørget for at også den meldingen som medredaktøren hadde klart å fjerne kom tilbake «på plass». Det var vel ikke mer enn jeg fortjente for min skarpe kritikk av en redaktør som har endret avisen (som først ble trykket i Stavanger) fra å være en morgenavis, med gårldagens nyheter, til å bli en avis (trykket i Bergen) med stoff som var nyheter for to dager siden. De hadde et hypermoderne trykkeri i Stavanger, men det var ikke så regningsvarende som å trykke avisen (og «Rogalands Avis») i Bergen. Det er vel profitt det handler om i Schibsted-pressen, og der scorer nok Lars Helle høyt.

Jeg minnes min gamle far, redaktør og Narvesenpris-vinner den gang det var navnet, som alltid spurte, når han hørte noe som var nytt for ham: «Er pressen orientert?» Spørsmålet blir uten betydning med de trykketider som nå gjelder på disse kanter. Jeg må nok leve med at jeg stadig blir stoppet på gaten av folk som spør hvorfor jeg aldri mer er å se i leserbrev-spalten. Hva skal jeg si: At redaktøren ikke setter pris på kritikk?

Jeg anser det av den største betydning at PFU nøye vurderer om pressen har plikt å beriktige «fake news». Det er jo også noe underlig at Aftenposten på lederplass den ene dag understreker betydningen av at «fake news» må rettes, og gjennom lang tid blankt aviser å rette «fake news» i Schibsted-pressen. Det er jo nesten litt patetisk at PFU viser til at synspunkter på det pressen har publisert kan sendes direkte til de aktuelle aviser/redaktører. Jeg vet at Espen Egil Hansen, Øyulf Hjertenes, Lars Helle og Eivind Ljostad ikke vil benekte at jeg har prøvet det minst 10 ganger, uten hell.

Det er selvsagt en trøst at massive «fake news» i Schibsted-pressen gjennom flere år tilsynelatende ikke har påvirket den allmenne oppfatning av årsaken til ALK-ulykken, jfr. vedlegg «20181202 Wikipedia og ALK-ulykken». Jeg håper ikke at det skal anføres som et argument mot at PFU skal vurdere saken at få har trodd på usannhetene i Schibsted-pressen!

Hovedsaken er jo selvsagt hva som faktisk var årsaken til ALK-ulykken! Om det har man etter hvert fått mange kilder til informasjon, jfr. vedlegg «20181202 ALK-ulykken - sentrale dokumenter». Det er vel en plikt for pressen å sette seg inn i den informasjon som er tilgjengelig før man komponerer «fake news». I ingressen i dagens oppslag i «Stavanger Aftenblad» står det om årsaken: «Offisiell forklaring fra den norske undersøkelseskommissjonen er at ulykken skjedde på grunn av utmattingsbrudd på grunn av en sveisefeil og en sprekk i et stag. D-leggen knakk av. Den franske granskningskommissjonen fant at det ikke var sveisefeil som forårsaket ulykken.»

Det er «lygn», som de sier på disse kanter. Uttalelsene til de rettsoppnevnte franske eksperter er tilgjengelig på engelsk, jfr. vedlegg «20181202 ALK-ulykken sentrale dokumenter». Det må vel kunne forventes av norske aviser at de kan vise til sitater som begrunner de påstander som fremsettes. Det erkjennes at sitatet i vedlegget først og fremst knuser påstanden om at det var feil ved forankringen som forårsaket ulykken, og at denne skulle være en direkte følge av forhaling som skjedde samme dag som ulykken. Det er jo viktig nok.

De fleste av de 559 sider i den engelske oversettelsen av uttalelsen til de rettsoppnevnte franske eksperter består av nitid gjennomgang av sveisefeilen og de følger den fikk. I den uttrekning det er forskjell mellom synspunktene om sveisefeilen som årsak til ulykken i den norske ALK-kommisjon og de rettsoppnevnte franske eksperter (som aldri var noen kommisjon), så har ikke jeg greid å finne frem til det. Hvis Schibsted-pressen har klart de, er det sterkt kritikkverdig at den påstår dette, uten å vise til direkte sitater.

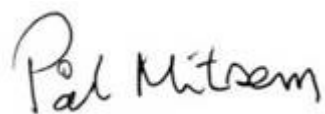
Forskjellen mellom den norske ALK-kommisjonen og de franske eksperter går først og fremst på vurderingen av ansvaret for sveisefeilen. Her går de rettsoppnevnte franske eksperter, som man kanskje kunne frykte, svært langt i å unnskyldte at feilen ikke ble oppdaget før riggen ble overlevert til rederiet fra det franske byggeverkstedet.

Det kan virke som om argumentene til de franske saksøkte har fått nytt liv som ekspertenes konklusjoner i den norske Schibsted-pressen. Er ikke det noe for PFU? Vil PFU akseptere at norsk presse gjengir Orderudekteparets argumenter og påstår at det er lagmannsrettens dom?

Jeg ber også PFU vurdere om det ikke har betydning for klagen at klageren gjentatte ganger har tilbudt seg å sette seg ned med journalister for sakte gjennomgang av hva de franske rettsoppnevnte eksperter har gitt uttrykk for, ikke minst for å hindre sammenblanding av de saksøktes forsvarsargumenter og uttalelsene til de sakkyndige/rettens avgjørelse.

Kommentar til spørsmålet om publisering av avgjørelsen til PFU: Jeg ber PFU vurdere om det ikke bør presiseres i avgjørelsen at de innklagede presseorganer må ta skritt til å gjerne det påklagede innhold fra nettet. Det hjelper jo ikke så meget med kritikk fra PFU, som kanskje ingen leser, hvis de påklagede utsagn får evig liv på nettet. Klarer PFU å finne en god formulering av dette selv, eller må klageren komme med et utkast?

Randaberg, 2. desember 2018



Pål Mitsem

H.r.advokat em, stats autorisert translatør engelsk

Fra: Pål Mitsem <mitsem@mitsem.no>

Sendt: mandag 26. november 2018 15.45

Til: 'pfu@presse.no' <pfu@presse.no>

Kopi: 'alf.bjarge.johnsen@vg.no' <alf.bjarge.johnsen@vg.no>; 'liv.egeberg@agderposten.no' <liv.egeberg@agderposten.no>; 'gunnar.kagge@aftenposten.no' <gunnar.kagge@aftenposten.no>; 'ellen.ophaug@fredrikstad.blad.no' <ellen.ophaug@fredrikstad.blad.no>; 'nina.hernes@sykepleien.no' <nina.hernes@sykepleien.no>; 'anne.weider.aasen@tv2.no' <anne.weider.aasen@tv2.no>; 'stein.bjontegard@nrk.no' <stein.bjontegard@nrk.no>; 'frode.hansen@dagbladet.no' <frode.hansen@dagbladet.no>; 'lars.helle@aftenbladet.no' <lars.helle@aftenbladet.no>; 'elisabeth.lund-andersen@egmont.no' <elisabeth.lund-andersen@egmont.no>; 'nina.fjeldheim@humanistskolen.no' <nina.fjeldheim@humanistskolen.no>; 'oyind.kvalnes@bi.no' <oyind.kvalnes@bi.no>; 'kristin.taraldsrud.hoff@norsk.landbrukssamvirke.no' <kristin.taraldsrud.hoff@norsk.landbrukssamvirke.no>; 'marit.breivik@olympiatoppen.no' <marit.breivik@olympiatoppen.no>; 'Sylo' <Taraku@tankesmien.agenda.no>; 'oystein.stray.spetalen@ferncliff.no' <oystein.stray.spetalen@ferncliff.no>; 'erik.schjenken@naringslivets.sikkerhetsorganisasjon.no' <erik.schjenken@naringslivets.sikkerhetsorganisasjon.no>
Emne: "FAKE NEWS" OG NORSK PRESSE

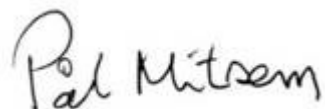
Jeg har gjennom min klage til PFU av 25. november 2018 vist til at 4 ledende Schibsted-aviser 29. oktober 2016 har kolportert usannheter om 'Alexander L. Kielland'-ulykken, blant annet at 4 eksperter oppnevnt av en fransk domstol skulle ha avvist konklusjonene til den norske ALK-kommisjonen om at en sveisefeil under byggingen var årsak til ALK-ulykken (med tap av 123 arbeidere), og i stedet vist til feil ved fortøyningen av riggen i Norge. Jeg har videre vist til at avisene blankt har avvist mitt tilbud om å sette meg ned med journalister som åpenbart ikke behersker fransk og gå rolig i gjennom saken, og de «fake news» de har kommet i skade for å prestere. Usannheten om konklusjonene til de franske rettsoppnevnte eksperter er gjentatt i «Stavanger Aftenblad» så sent som 20. november 2018.

Det er ikke meg som bør ta ansvar for norsk presses forhold til «fake news». Jeg trodde, i min naivitet det var PFU! Særlig når «Aftenposten», så sent som 13. november 2018, på lederplass, understreker det ansvar alle har for å korrigere «fake news», og viser til de presseetiske regler om dette.

Det er patetisk at PFU viser til frister for å klage på «fake news» og derfor ikke vil vurdere de presseetiske sider ved å kolportere, og senere gjenta, «fake news» om Norges vel mest alvorlige arbeidsulykke. Det er også patetisk at årsaken synes å være at journalister i Schibsted-pressen, så vidt forstås, ikke klarer å skille mellom argumenter som framføres av de saksøkte franske selskaper, og domstolens konklusjoner, også etter at alt har foreligget på engelsk gjennom lang tid. Det er som å blande sammen Orderud-ekteparets påstander om sin uskyld og lagmannsrettens dom.

Jeg har blåst i trompeten, og har klaget til PFU. Det for være opp til PFU, og de som måtte være interessert i presseetiske regler, å ta saken videre.

Randaberg, 26. november 2018



Pål Mitsem

H.r.advokat em, statsautorisert translatør

Kopi til Stortingsrepresentanter og regjeringsmedlemmer.

Min klage til PFU, med vedlegg, svaret fra PFU og dette brev, kan etter hvert leses av alle i «mitsem-blogg.com/ALK-ulykken», der man også kan klikke seg frem til den engelske oversettelsen av de franske rettsoppnevnte eksperters rapport.