

Pål Mitsem

Fra: Pål Mitsem <mitsem@mitsem.no>
Sendt: mandag 20. august 2018 16.05
Til: 'harald.stanghelle@schibsted.com'; 'lars.helle@aftenbladet.no';
'espen.egil.hansen@aftenposten.no'; 'oyulf.hjertenes@bt.no';
'eivind.ljostad@fvn.no'
Kopi: 'Kian Reme'
Emne: NOE FOR JOURNALISTHØGSKOLEN (HVOR NÅ DEN MÅTTE VÆRE)?
Vedlegg: 20180820 ÅPENT BREV TIL FYLKESORDFØRER SOLVEIG EGE TENGEDAL.pdf;
20180703 SKJERMBREV TIL SCHIBSTED-REDAKTØRER.pdf

Gode Schibsted-redaktører,

Jeg klarer ikke helt å legge fra meg at Schibsted-pressen har kolportert tøv og tull når det gjelder den største og mest tragiske industriulykke i Norge, og sveiver så vidt innom temaet i dagens åpne brev til fylkesordfører Solveig Ege Tengedal. Derfor kopi til dere (kanskje også for å vise at jeg har mer teknisk innsikt enn vanlige alderspensjonerte advokater).

Dessverre vil ALK-gruppen til Kian Reme nå ta opp ønsket om ny granskning av ALK-ulykken med medhjelp av kilden for tøvet i Schibsted-avisene. Jeg er helt enig i kravet om ny granskning, hvilket jeg selv har fremmet mange ganger. Men man fremmer ikke denne saken med å basere seg på det tøvet som Aftenbladet har publisert, og han som er kilden for dette. Tenk om Schibsted-pressen kunne finn frem til en forrektige sakkyndig (som man vel har i egne rekker), eller som kan engasjeres av Aftenposten, for å skille skitt fra kanel. Jeg har ikke så veldig meget å gjøre for tiden, og kan nok stille tid til rådighet for den sakkyndige som Schibsted-pressen måtte ønske å engasjere.

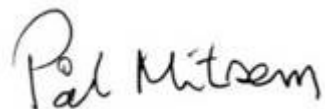
En face-time samtale (videosamtale) der vi begge sitter ved PC'en og kan bla oss gjennom det som er viktig, vil kanskje være nok, eller i alle fall en god start.

En kort kommentar til det tekniske: Det er utvilsomt at Alexander L. Kielland-plattformen ble bygget som boreplattform for 10 ankere. Ved boring må man ha stålkontroll på plattformen, da borestrengen kan penetrere lag med olje og gass under høyt trykk. Nå ble ALK aldri brukt som boreplattform, den var boligplattform. Da er kravene til forankring helt andre. Da må man bare sikre at plattformen ikke støter mot andre plattformer eller skip. Klarer man å sikre at det ikke skjer, trenger man ikke 10 ankere. Hvor mange ankere avhenger helt av situasjonen, de andre plattformer og skip, osv. Det er vanskelig å tenke seg situasjoner hvor det ikke er mer enn tilstrekkelig med 8 ankere. Påstanden i «Stavanger Aftenblad» om at plattformen, i mange år som boligplattform ikke benyttet mer enn 8 ankere, og derfor ble slitt i stykker, er det reneste tøv. Det trodde jeg de fleste med en viss praktisk innsikt ville forstå, og det sier også de virkelige sakkyndige som har vurdert ALK-ulykken, d.v.s. professorer i Trondheim, Göteborg og Paris. Jeg kan lett dokumentere det fra kilder som jeg kan slå opp i i en samtale med en sakkyndig engasjert av Schibsted-gruppen.

Den norske ALK-kommisjonen var en skandale. Kravet om ny granskning bør ikke være en ny skandale!

For ordens skyld: Jeg har ingen motforestillinger mot den unge og nokså uerfarne journalist i Aftenbladet. Det måtte i så fall være at han (så vidt jeg forstår) ennå ikke har intervjuet den kontoransatte leder som jeg har oppgitt navn og adresse til. Hun ble senere sjef for rederiet som eide plattformen. Det er en del av skandalen med ALK-kommisjonen og politiet at hun aldri ble avhørt, og kanskje også at journalisten jeg har tippet på saken heller ikke har gjort det!

Med vennlig hilsen

A handwritten signature in black ink that reads "Pål Mitsem". The signature is written in a cursive, slightly slanted style.

Pål Mitsem

P.S. Har man et skikkelig journalist-akademi i Norge? Kan dette være en sak for dem? D.s.