

Pål Mitsem

Fra: Pål Mitsem <mitsem@mitsem.no>
Sendt: fredag 26. juli 2019 18.13
Til: 'postmottak@riksrevisjonen.no'
Kopi: 'stig-oluf.olsson@riksrevisjonen.no'; 'kristin.omundsen@riksrevisjonen.no'; 'alf.selnesaunet@riksrevisjonen.no'; 'stig.folkvord@riksrevisjonen.no'
Emne: ALK-KATASTROFEN
Vedlegg: 19860531 KLAGE TIL RIKSADVOKATEN.pdf

Gode Riksrevisor Per Kristian Foss, og medlemmer av Riksrevisjonens Kollegium Helga Pedersen, Gunn Karin Gjøl, Arve Lønnum og Arne Tingelstad Wøien

Jeg her i de tidligere brev vist til at Riksrevisjonen må innhente den korrespondanse det er vist til i min klage til Riksadvokaten av 31. mai 1986, jfr. vedlegg «19860531 Klage til Riksadvokaten.pdf» i <http://www.mitsem-blogg.com/421491453> (helt sist i den delen som gjelder ALK).

I tillit til at Riksrevisjonen, med sin stab, innhenter de dokumenter det er henvist til, vil jeg ikke selv prøve å oppsøke disse dokumenter etter offentlighetsloven.

Jeg vil likevel angi hvilke dokumenter dette gjelder, for å unngå eventuelle misforståelser.

På første side i min klage av 31. mai 1986, og senere sider, viser jeg til

1. 19860521 Rettslig avhør av nytt vitne.
2. 19860530 Brev fra statsadvokaten til Pål Mitsem med ny henleggelse av saken.
3. 19860307 Beediget erklæring av 7. mars 1986 av maskinsjefen.
4. August/september 1979 - de daglige rapporter fra Edda-plattformen til Phillips for å avklare om man drev med spesielle operasjoner som gjorde det nødvendig eller ønskelig å avvise kapteinens ønske om kontroll av de deler an plattformen som vanligvis lå under vann - statsadvokaten mente, så vidt jeg forstår, at Phillips har hatt særlige grunner til å unnlate å gjennomføre kontrollen i den aktuelle godværsperiode, men har ikke undersøkt saken i forbindelse med henleggelsen.
5. 19860211 Brev fra sorenskriver Næsheim (formann i ALK-kommisjonen) til Justisdepartementet) hvor han visstnok gir uttrykk for en formodning om at kommisjonen ville ha blitt underrettet om eventuell dykking på ALK!
6. Notat av Georg Egenberg om utsagn han fikk fra kaptein Torstein Sæd og som statsadvokaten, etter det opplyste, har fått.
7. Bevisopptakene i Stavanger byrett om saken.
8. Statsadvokatens brev av 19860530 med kritikk av meg for å ha medvirket til presseoppslag med påstand om at operatørselskapet hadde hindret kontroll «før

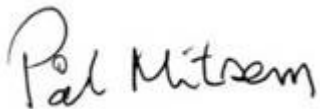
påstanden var nærmere undersøkt av politiet» - etter at politiet gjennom 6 år hadde demonstrert sin manglende evne til å etterforske saken.

9. Maskinsjefens beedigede erklæring, avskrift av samtalen jeg hadde med ham og avhøret (bevisopptaket?) av hustruen til kaptein Torstein Sæd.

Det er etter min mening naturlig at Riksrevisjonen vurderer den utrolige mangel på initiativ som har vært vist fra politiet og påtalemyndigheten i saken.

Slik jeg ser det, er kjernen i saken den utrolige mangel på vilje til å avklare viktige sider av saken som politi og påtalemyndighet har dokumentert. Slik jeg ser det, er det forholdet mellom operatørselskap, Phillips, og rederi, Stavanger Drilling, som er kjernen i saken. Jeg har gjentatte ganger anmodet politiet og påtalemyndigheten om å avhøre Bente Synnøve Jonassen Linkjendal, Farmoveien 474, 4520 Lindesnes. Hun var sjef i Stavanger Drilling AS på flere nivåer opp til toppnivå, og har uten tvil tatt del i diskusjonene som førte til at rederiet til slutt aksepterte at det måtte frafalle betaling hvis undersøkelsen av skroget skulle gjennomføres slik kapteinen og maskinsjefen insisterte på. Diskusjonen endte med at rederiet, med støtte fra DnV, bestemte seg for å utsette inspeksjonen, hvilket (slik jeg ser det) kan ha fått fatale følger. Hun har aldri vært avhørt av politiet eller ALK-kommisjonen, og er vel en av de få som deltok i diskusjonen som fortsatt lever. Hun må avhøres (eller avgi forklaring til Riksrevisjonen) før også hun kommer i en situasjon hvor hun ikke lenger kan bidra!

Med vennlig hilsen



Pål Mitsem