

## Pål Mitsem

---

**Fra:** Lars Bergdahl <larsmauritz@live.com>  
**Sendt:** fredag 27. april 2018 12.33  
**Til:** Pål Mitsem  
**Kopi:** Nils Mårtensson  
**Emne:** Re: SAKKYNDIG RÅD  
**Vedlegg:** Utlåtande om förankringskrafterna kan ha.pdf

Hej Pål!

Nu har jag funderat färdigt för denna gång och läst relevant information i Alexander L. Kielland ulykken.

Bifogad finner du mitt utlåtande.

Hoppas det kan vara till någon nytta.

Trevlig helg

Lasse

---

**From:** Pål Mitsem <mitsem@mitsem.no>  
**Sent:** 25 April 2018 17:45  
**To:** 'Lars Bergdahl'  
**Subject:** SV: SAKKYNDIG RÅD

Gode Lars Bergdahl,

Jeg har aldri sett noen teknisk utvärdering som gir noen slik konklusjon. Og jeg har vel sett det meste som er å se! Jeg har aldri fått anledning til å gå igjennom de rapporter som ble utarbeidet i Frankrike, som til dels har vært holdt tilbake, så vidt jeg har forstått! (Jeg snakker rimelig godt fransk, så det er ikke årsaken!)

Det fremgår vel at rapporten til ALK-kommisjonen i Norge hvem som har arbeidet med den. Kanskje du kan ringe en av de sakkyndige her og spørre om de har sett noen slik rapport? Hva meg angår, er det ikke noe hemmelig med den kontakt jeg har etablert med deg. Kanskje du får noen nyttige tips hvis du kontakter de som har arbeidet med saken i Norge!

For øvrig er jeg ikke kjent med at franskmennene vant noen rettssak. Rettssaken var reist i Frankrike av operatørselskapet (Phillips Petroleum Company) og kanskje rederiet (Stavanger Drilling) og endte så vidt jeg vet med at saken ble trukket (eller løst med betaling av et ynkelig beløp).

I «[https://no.wikipedia.org/wiki/Alexander\\_L.\\_Kielland\\_\(plattform\)#Ankerlineteorien](https://no.wikipedia.org/wiki/Alexander_L._Kielland_(plattform)#Ankerlineteorien)» står følgende:

---

«I sine kommentarer til den norske granskingen hevdet det franske verkstedet (CFEM) i 1981 at plattformen ikke var bygget feil, men at den var brukt feil. De viste blant annet til at plattformen skulle brukes med ti ankerliner, og ikke åtte slik det ble gjort da ulykken skjedde. De mente at en da fikk for store laster inn i området som røk, og at det var årsaken til bruddet.<sup>[22]</sup> De framla ikke noen begrunnelse for at det skulle være slik, eller noen analyser. Torgeir Moan anførte at de hadde gjort analyser som viste at lastene fra forankringssystemet uavhengig av bruken, var for små til at det kunne ha ført til bruddet. <sup>[23] [24] [25]</sup>

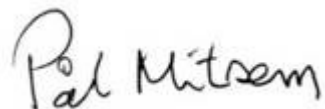
*Forklaringen har ikke vunnet allmenn tilslutning.»*

Jeg tror at henvisningen til at «forklaringen ikke har vunnet allmenn tilslutning» bare er en refleks av at en del journalister, som har hatt kontakt med noen av de som opererte ankerlinene, ikke har kunnet slå seg til ro med at det var sveisefeilen ved innsettingen av hydrofonen som var årsak til ulykken, dette selv om rester av maling som hadde skjedd etter at hydrofonen var montert ble funnet i bruddet etter sveisefeilen.

Det er vel det samme som sies i «[https://snl.no/Alexander\\_L.\\_Kielland-ulykken](https://snl.no/Alexander_L._Kielland-ulykken)».

De ble for øvrig laget en NOU til mange år etter den første. Av den eller annen grunn klarer jeg ikke å finne denne nå, men jeg tror ikke den inneholdt noe av interesse.

Med vennlig hilsen



Pål Mitsem

---

**Fra:** Lars Bergdahl <larsmauritz@live.com>

**Sendt:** onsdag 25. april 2018 08.42

**Til:** Pål Mitsem <mitsem@mitsem.no>

**Emne:** RE: SAKKYNDIG RÅD

Hej Pål!

Det borde enligt artiklarna redan finnas en teknisk utvärdering som konkluderar att ankarlasterna bidrog eftersom fransmännen vann rättsaken. Kan man få tag på den?

Lasse

Sent from my Windows 10 phone

---

**From:** Pål Mitsem <[mitsem@mitsem.no](mailto:mitsem@mitsem.no)>

**Sent:** Monday, April 23, 2018 9:18:53 PM

**To:** 'Lars Bergdahl'

**Subject:** SV: SAKKYNDIG RÅD

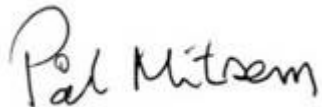
Gode Lars Bergendahl,

Takk for hurtig og greit svar.

Jeg vedlegger de avisartiklene jeg viste til, en fra Aftenposten og en fra Stavanger Aftenblad.

Jeg ser frem til å høre fra. Ring meg gjerne på tlf. 0027 9009 8158.

Med vennlig hilsen



Pål Mitsem

---

**Fra:** Lars Bergdahl <[larsmauritz@live.com](mailto:larsmauritz@live.com)>

**Sendt:** mandag 23. april 2018 19.07

**Til:** Pål Mitsem <[mitsem@mitsem.no](mailto:mitsem@mitsem.no)>

**Emne:** RE: SAKKYNDIG RÅD

Jag bekräftar härmed att jag mottagit ditt mejl.

Aftenpostens artiklar kan jag inte läsa utan att betala prenumeration. Kan du ladda ner dem och skicka mig?

Jag skall ladda ner NOU 1981:11 från Nasjonalbiblioteket.

Preliminärt så tycker jag att det är mycket osannolikt att antalet ankarlinor som använts skulle ha någon betydelse, så länge man har uppfyllt regelverkets krav.

Jag får se hur arrangemanget ser ut.

Sent from my Windows 10 phone

**From:** Pål Mitsem <[mitsem@mitsem.no](mailto:mitsem@mitsem.no)>

**Sent:** Monday, April 23, 2018 3:34:34 PM

**To:** [larsmauritz@live.com](mailto:larsmauritz@live.com)

**Subject:** SAKKYNDIG RÅD

Gode Lars Bergdahl,

Takk for at du hadde tid til å snakke med meg.

Problemet mitt/problemet i arbeidsgruppen for gjenopptakelse av etterforskningen om «Alexander L. Kielland»-ulykken er at tiden går vekk til meningsutveksling om et teknisk spørsmål som bør kunne ha et klart svar. Hvis og når vi får råd om hva situasjonen er, kan vi bruke tid til det vi skal bruke tid til.

Problemstillingen er for så vidt forklart i vedlagte brev til rektor Marit Boyesen ved Universitetet i Stavanger. De kan ikke/vil ikke gi noe råd i saken.

Det største fagmiljøet i Norge er jo Norges Tekniske Høgskole i Trondheim. De er imidlertid så tett knyttet til ulykken og etterforskningen at jeg vil prøve å få råd utenfor Norge (når UIS ikke kunne eller ville).

Undersøkelsskommisjonen som ble oppnevnt avga rapport i NOU 11:1981 som vel kan leses på [https://www.nb.no/items/URN:NBN:no-nb\\_digibok\\_2007062804027](https://www.nb.no/items/URN:NBN:no-nb_digibok_2007062804027). Her finner man alle vesentlige detaljer om sveisefeilen under bygging, som fikk utvikle seg gradvis til plattformleggen hadde sprekk praktisk talt hele veien rundt.

Det har likevel blitt hevdet at det ikke var dette, men feil bruk (oppankring) av plattformen som forårsaket ulykken, [https://www.aftenposten.no/norge/i/br7Md/Alexander-L-Kielland-ulykken---Feil-bruk-rev-Kielland-plattformen-i-stykker?spid\\_rel=2](https://www.aftenposten.no/norge/i/br7Md/Alexander-L-Kielland-ulykken---Feil-bruk-rev-Kielland-plattformen-i-stykker?spid_rel=2).

Jeg er ikke enig, jfr. <https://www.aftenbladet.no/meninger/debatt/i/exqe9/Pal-Mitsem-om-Kielland-ulykken-Feilen-var-at-verftets-vedlikeholdsmanual-ikke-ble-fulgt>

Jeg har for øvrig også skrevet et bokmanuskript om Alexander L. Kielland-ulykken. Det er tilgjengelig på [www.mitsem.blogg.com](http://www.mitsem.blogg.com), under «ALK-ulykken».

Spørsmålet jeg gjerne vil ha svar på, er dette: Dersom man ikke hadde hatt sveisefeilen som etterlot en sprekk (som fikk utvide seg med tiden); er det sannsynlig at oppankring med færre enn 10 ankere kunne forårsake havariet?

Jeg har ikke anledning til å tilby vederlag for rådet av egen lomme, og disponerer heller ikke noe budsjett for gruppen. Jeg vil imidlertid gå inn for at et rimelig vederlag for et sakkyndig råd blir dekket i forbindelse med ny etterforskning av ulykken.

Jeg hører gjerne fra deg om du kan og vil gi et råd i saken.

Med vennlig hilsen



Pål Mitsem