

Pål Mitsem

Fra: Pål Mitsem <mitsem@mitsem.no>
Sendt: tirsdag 25. april 2017 23.40
Til: 'debatt@aftenbladet.no'
Emne: HOVEDSPØRSMÅLET ETTER TURØY-ULYKKEN

Havarikommisjonen uttrykker tvil om den klarer å avdekke hva som gikk galt i Turøyulykken.

Er det lov å tvile på om den har stillet det rette spørsmål? Jeg oppfatter ikke at hovedspørsmålet er hvilket av de mange drev i girkassen som ga ser først (eller sist), slik man kan få inntrykk av når Havarikommisjonen uttaler seg. Jeg oppfatter at hovedspørsmålet er om man kan gi rimelig sikkerhet for at slike ulykker ikke vil skje igjen!

Fellestrekket med alle helikopterulykker som vi ha hatt, er at det har oppstått etter langvarig toppbelastning på giret. Ulykkene er rimelig jevnt fordelt mellom Sikorsky og Super Puma.

Jeg tror det virkelige spørsmål som Havarikommisjonen bør stille, ikke er hvilket tannhjul som har gitt seg. Jeg tror det virkelige spørsmål er om man i det hele kan konstruere helikoptergir som man med rimelig sikkerhet kan si at aldri vil gi etter med den belastning de utsettes for på langvarige flyvninger til eller fra land.

Hvis svaret på det spørsmålet er at man ikke kan gi en slik bekreftelse, blir spørsmålet om det er forsvarlig å fortsette med helikopter som eneste transportmiddel med dagens teknologi.

Noe av det siste jeg gjorde som ansatt i Phillips Petroleum Company i 1979 var å oppfordre Jahre Line (nå Color Line) om å komme med et tilbud om et tilbringerfartøy med cruisebåtstandard som kunne gå fra Stavanger om kvelden og betjene plattformer i aktuelle soner for så å returnere til Stavanger neste kveld. Så vidt jeg har kunne bringe i erfaring, har det aldri skjedd ulykker med helikoptertransport fra båt til plattform og vice versa.

Hva mener offshorearbeidere og deres pårørende om denne tanken? Jeg har flere ganger oppfordret Aftenbladet til å undersøke dette, og gjør det igjen!

Tenketank Randaberg Pål Mitsem