

Kielland-ulykken Årsaken

Velkjent informasjon fra Aftenbladet

Aftenbladet hevder at den egentlige årsaken til Kielland-katastrofens egentlige årsak er blitt hemmeligholdt, og bærer preg av sammensvergelse og unnlatelser.

Men alt det de anfører som den egentlige årsaken til katastrofen, er gammel og velkjent informasjon for dem som var direkte eller indirekte involvert i katastrofen og etterspillet.

Ble ikke brukt feil

I Aftenbladet den 2. november har Pål Mitsem påpekt det meste av de sammensvergelsesfellene som Aftenbladet har havnet nedi. Jeg skal derfor la det meste av dette ligge. Men et par sider fortjener ytterligere kommentar. Aftenbladet anfører at Kiellandflotel-

let ble brukt feilaktig ved Edda. Med feilmanøvreringer. Pål Mitsem påpeker her et par viktige punkter. Punkt en, det ble ikke brukt feil. Det ble brukt i henhold til Det Norske Veritas' praksis.

Ingen sammensvergelse

Pål Mitsem henviser til at vedlikeholdsmanualene ikke ble fulgt, og at sprekker og andre ting fikk utvikle seg ukontrollert. Det var Statoils metallurgiske laboratorium som påviste sprekkdannelse ved og omkring hydrofonene i stagene, og om maling i sprekken. Altså at sprekken var der før skroget var ferdig i Frankrike. At CFEM som leverandør har ment noe annet, er bare naturlig, for innrøm-

melse av skyld, noe de hadde, ville vært katastrofalt for dem.

Som Pål Mitsem helt riktig påpeker, var der ingen sammensvergelse for å hindre at sannheten kom fram. Det Aftenbladet nå påstår er at operatøren, Phillips, kan stilles ansvarlig. Det de selv har påvist, er at hvis det har skjedd noe urettvist, så er det at Stavanger Drilling, et lokalt selskap, og uangrikelig av Aftenbladet og Det Norske Veritas (DNV) kanskje (for det kan jeg ikke bevise), har sviktet sitt ansvar. Pål Mitsem mener at DNV har noe å stå til ansvar for. Det er jeg enig i. Men det hellige, uangrikelige DNV er vel uten skyld.

HÅKON LAVIK

Pensjonert oljejournalist og informasjonssjef i Statoil