

## Pål Mitsem

---

**Fra:** Pål Mitsem <mitsem@mitsem.no>  
**Sendt:** onsdag 15. januar 2020 15.51  
**Til:** 'postmottak@riksrevisjonen.no'  
**Emne:** ALK-SKANDALEN

Gode Riksrevisor Per-Kristian Foss,

Riksrevisjonen skal vurdere myndighetenes innsats i forbindelse med «Alexander L. Kielland»-ulykken 27. mars 1980, som kostet liver til 123 oljearbeidere.

Jeg har fulgt med så godt jeg har kunnet i denne saken, og vil gjerne benytte min rett som borger til å si hva jeg mener. Mange dokumenter er innlagt i min blogg «<http://www.mitsem-blogg.com> i kapitlet om ALK-ulykken, <http://www.mitsem-blogg.com/421491453>. Dokumentene er forsøkt innlagt her i omvendt datorekkefølge, i mitt system for å skrive datoer (med 8 siffer, der de fire første siffer er årstallet, de to neste måneden og de to siste er dagen). Omvendt datorekkefølge vil si at de siste dokumenter (dagens, gårsdagens, osv.) er innlagt først, og de eldste sist (undertiden etter dato for innleggelse i bloggen).

I den utstrekning Riksrevisjonen vil se kritisk på oppnevningen av ALK-kommisjonen, og arbeidsformen, viser jeg til noen Pauli ord i dokument «20190716 Habiliteten til Moan og Næsheim.pdf» (skjermbrev til journalist Tor Gunnar Tollaksen i «Stavanger Aftenblad». Det er en journalist med kritisk sans og evne og vilje til å trenge inn i saken, jfr. dokument «20190824 SA ALK-ulykken kunne vært unngått.pdf», i motsetning til journalistene som produserte et stort antall sider med pølsevev i flere Schibsted-aviser om at feil ved fortøyningen skulle ha revet plattformen i stykker, «20161029 Oppslag i Schibsted-aviser.pdf». Mye av det arbeid jeg har gjort har gått ut på å gjendrive pølsevevet i Schibstedpressen.

**Fortøyningsfeil.** En slags oppsummering av polemikken om fortøyningsfeil er gitt i dokument «20200112 ALK-ulykken og SNL.pdf», etter at nettutgaven av Store Norske Leksikon (SNL), presenterte fortøyningsfeil som en mulig ulykkesårsak i en oppdatering av nettutgaven til SNL. Jeg vil anmode Riksrevisjonen om å involvere en sivilingeniør til å vurdere pølsevevet om fortøyningsfeil som ulykkesårsak. Wikipedia, som langt på vei svarer til SNL, konstaterer at teorien om fortøyningsfeil ikke har fått støtte noe sted. *Sjefredaktøren i SNL* har skrevet til meg at artikkelen i Wikipedia er skrevet av sivilingeniør Arne Kvitrud i Stavanger, og antyder at jeg har påvirket ham til å avvise fortøyningsteorien. Det er helt grunnløst; jeg vet ikke om jeg noen gang har truffet ham (og beklager at min hukommelse ikke er like god som før, hvis jeg har gjort det). Jeg konstaterer fra nettet at Arne Kvitrud har skrevet en imponerende liste av fagartikler på engelsk og norsk om tekniske spørsmål knyttet til oljeindustrien. Medarbeideren som sjefredaktøren i SNL vil legge ansvaret på er en filolog som aldri, så vidt jeg vet, har pretendert å ha kvalifikasjoner innen teknologi.

Kvalifikasjonene, eller de manglende kvalifikasjoner, til opphavsmannen til fortøyningsteorien synes jeg fremgår av hans første innspill om ALK-ulykken, dokument «19810428 Leserbreve fra

Nils Gunnar Gundersen om ALK-ulykken.pdf», der han bl.a. skriver at han «ikke kan forstå at en liten sprekk rundt en hydrofonholder skal være den eneste årsaken til at en slik massiv stor-konstruksjon skal gå fullstendig i kne».

Det han betegner som en «liten sprekk», var minst 70 mm, og hadde inne i sprekken maling som var sprøytet på **etter** at delene til riggen var satt sammen i Dunkerque. Han viser til at mange lignende plattformer, som han til dels har arbeidet på, og spør hvorfor ikke de har forulykket. De 4 franske eksperter oppnevnt av Tribunal de Commerce i Paris i forbindelse med søksmålet fra Phillipsgruppen mot verftet går nøye inn på denne problemstilling, og viser til at klassifiseringsselskapet til ALK-plattformen, Det norske Veritas, hadde et vesentlig dårligere inspeksjonsprogram enn andre klassifikasjonsselskaper som godkjente Pentagon-plattformer, jfr. dokument «20190209 ALK og DnV.pdf»

«Men det hellige uangripelige DNV er del uten skyld», skriver tidligere informasjonssjef i Statoil, Håkon Lavik, i et leserbrev i «Stavanger Aftenblad» 11. april 2016. I alle fall er det ingen aviser som, så langt jeg vet, har tatt opp det mulige ansvar som Det norske Veritas hadde i lykken, før «Stavanger Aftenblad» gjorde det i, jfr. ovenfor om journalist Tor Gunnar Tollaksen.

Påvirkningen fra en ingeniør som åpenbart mangler kvalifikasjoner har fått lov å dominere bred dekning i Schibstedavisene. Det har gitt allmennheten et helt feil inntrykk av saken, og jeg håper at Riksrevisjonen har vilje og evne til å sette tingene på riktig plass.

Jeg vil ikke unnlate å påpeke at statsadvokaten i Rogaland på et tidspunkt lovet i «Stavanger Aftenblad» at han ville gjenoppta etterforskningen av ALK-ulykken, dokument «19860515 Ny ALK-etterforskning.pdf». Det var på bakgrunn av uttalelser fra maskinsjefen om at kaptein Torstein Sæd (som omkom under ulykken) og han ville gjennomføre en inspeksjon av de delene av ALK-plattformen som vanligvis lå under vann i en godværsperiode sommeren 1979, men at dette ble nektet av Phillips. Det som etterpå skjedde var klassisk på den tiden. Rederiet ga åpenbart maskinsjefen beskjed om at han ville miste jobben og ikke kunne regne med annet arbeid hvis han ikke gikk tilbake på sine uttalelser til meg. Det gjorde han da også, dokument «19860516 Maskinssjefen tar til motmæle.pdf».

Jeg likte ikke det så godt, og fikk ham til å bekrefte den rette sammenheng i en notarialbekreftet erklæring, jfr. dokument «19860307 Beediget erklæring av Leif Barkved.pdf». Grunnen til at Leif Barkved gikk med på å gi denne erklæring, var at jeg hadde et opptak av telefonsamtalen jeg hadde hatt med ham, dokument «19860306 Telefonsamtale Mitsem - Barkved.pdf». Jeg er sikker på at jeg spurte ham om jeg kunne få ta opp samtalen, hvilket også fremgikk av opptaket.

Jeg klarer ikke nå å huske hvorfor jeg ikke var i stand til å overbevise Statsadvokaten i Rogaland og/eller «Stavanger Aftenblad» om den rette sammenheng, som fremgår av telefonsamtalen med Leif Barkved. Jeg har til tider hatt et meget anstrengt forhold til «Stavanger Aftenblad», som tidvis har hengt meg opp på redaktørens private gapestokk. I forhold til statsadvokaten, og påtalemyndigheten (og sikkert også avisen) har jeg i flere år

innskrenket meg til å påpeke at dette kan etterforskes med avhør/intervju av personer som har kjennskap til saken, etter hvert med opplysning om navn og adresse på i alle fall en person som har inngående kunnskap om saken, og aldri har vært avhørt av hverken kommisjon eller politi. Jeg har også oppfordret Riksrevisjonen om å sikre de opplysninger personen sitter med før hun kanskje ikke lenger kan bidra med noe. Jeg viser til

«19860324 Mitsems kritikk tas ikke alvorlig.pdf»

«19860531 Klage til Riksadvokaten.pdf»

«20161115 Brev til Riksadvokaten og Statsadvokatene i Rogaland.pdf»

«20190401 Ny begjæring om etterforskning.pdf»

«20190212 ALK - Krav om ny etterforskning.pdf»

«20190211 ALK - Krav om ny etterforskning.pdf»

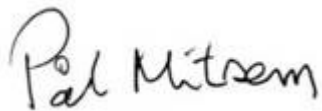
«20190208 Skjerm brev til politimester Hans Vik.pdf»

\* \* \*

Jeg vet lite om hvordan Riksrevisjonen har lagt opp sitt arbeid med denne saken.

Alle informasjoner mottas med takk.

Randaberg, 15. januar 2020



Pål Mitsem

H.r.advokat em., statsautorisert translatør, i Stortingets presselosje 1965-67