

Per Øyvind Schiong

Midtstugrenda 15

0787 Oslo

Signe B. Kjøs

Midtstugrenda 15

0787 Oslo

Dag Einar Kjøs Schiong

Midtstugrenda 15

0787 Oslo

Norges vassdrags- og energidirektorat

Postboks 5091 Majorstua

0301 OSLO

Sendes pr. mail

Kopi er sendt Åmot og Trysil kommuner pr. mail

Oslo, 30. november 2015

RASKIFTET VINDKRAFTVERK - BEGJÆRING OM TILBAKETREKKING AV ANLEGGSKONSESJON

Undertegnede er eiere av eiendommer som er berørt av ovennevnte planlagte utbygging. Vi har derfor rettslig interesse i saken, og vi er inntil konsesjon ble gitt behandlet som part i saken.

Det er vår oppfatning at det siden konsesjonen ble gitt er kommet til så mange endringer i prosjektet at det faktiske og rettslige grunnlaget for konsesjonsvedtaket ikke lenger står ved lag hvoretter NVE må trekke konsesjonen tilbake.

Vi viser til følgende:

1. Det er et vilkår i konsesjonen at det ikke skal gjøres inngrep i gammelskogområdene ved Raskiftet og Halvorsberget. Dette er uttalt generelt og gir ikke grunnlag for noen form for innskrenket fortolkning. Gammelskogen skal ikke berøres.

I høstferien var vi sammen med andre grunneiere på befaring i området, og særlig i planområdet vestre del, altså vest for Raskiftetoppen. Vi fulgte der merkingen som Austri har satt opp både for planlagte veisystemer og turbinplasseringer. Vi ble svært overrasket over at veiene og turbinplasseringene, slik det virker at Austri planlegger ut fra tilgjengelig merking, i betydelig grad vil gjøre fysiske inngrep i gammelskogen.

Vi har et omfattende billedmateriale som viser ovennevnte. Vedlagt dette brevet følger et utvalg av bilder tatt vest for Raskiftetoppen. Alle bildene er tatt ved utsatte merker i terrenget.

Dette er i strid med konsesjonen.

Vi tilskrev Austri den 13. oktober 2015 vedrørende dette, men vi har ikke fått svar verken skriftlig eller muntlig.

2. Austri har informert enkelte grunneierne om at iskast-problematikken vil medføre at Raskiftetoppen, Butjernet og Halvorsberget og anleggsområdet for øvrig høyst sannsynlig vil måtte stenges for ferdsel om vinteren. Dette er stikk i strid med uttrykkelige lovnader gitt under konsesjonsbehandlingen. Allmennhetens adgang til området blir derfor helt annerledes enn forespeilet, noe vi som brukere av området reagerer på.

Dette er i strid med konsesjonen og føringene som konsekvensutredningene bygger på hva gjelder samlet interesseavveining og samfunnsnytte.

3. En vesentlig endring er adkomstveien til industriområdet. Opprusting av fylkesvei 562 skal ikke skje. Utbygger har gått inn for ny anleggsvei fra Kjernmoen og nordover inn i planområdet. Kommunene la stor vekt på opprusting av eksisterende fylkesvei i sine positive høringsuttalelser, og vi opplever at dette var et viktig moment i den samlede samfunnsnyttevurderingen som NVE og departementet foretok som grunnlag for å innvilge konsesjon.

Denne endringen medfører et helt nytt og annet betydelig naturinngrep. Vi er i ettertid gjort kjent med at det er foretatt en konsekvensutredning for den nye adkomsten. Vår oppfatning er at denne ikke er tilfredsstillende. Inngrepet som ny adkomstvei innebærer er ikke vurdert godt nok sammen med det betydelige inngrepet som industrianlegget for øvrig innebærer. Den nye adkomsten vil stort sett bare tjene industrianlegget, og samfunnsnyttevurderingen synes å mangle.

Vi opplever dette som en endring som rokker ved forutsetningene for konsesjonen.

4. Austri søker om en utvidelse av anleggsområdet. Vi reagerer også på dette. Enhver utvidelse innebærer konsekvenser for miljø og natur.

5. For øvrig er vi gjort kjent med at Austri har gjort en rekke andre endringer i prosjektet. Blant annet nevnes at en intern kraftlinje vil anlegges i planområdet. Videre har det skjedd en forskyvning av turbinplasseringene i retning Raskiftet. Hertil kommer at det er gjort en rekke kulturminnefunn, og det er høyst uklart for oss om og hvordan dette påvirker Austris planer.

Vår oppfatning er at endringene samlet sett er av en slik betydning at NVEs og departementets samlede samfunnsnyttevurderinger ikke lenger gjelder. Vi mener det er grunnlag for å tilbakekalle konsesjonen.

Som nevnt foran har vi som berørte grunneiere inntil konsesjon ble gitt blitt behandlet som parter i saken. I ettertid har vi imidlertid intet hørt om saken overhodet. Vi har ikke fått oversendt verken Austris planendringssøknad, MTA-planen eller konsekvensutredningen vedrørende ny adkomst. Vi har snakket med en rekke berørte grunneiere som opplever det samme som oss. At det planlegges helikopterlandingsplass og anleggsdepoter inntil og til dels på vår families eiendommer, har tydeligvis ikke vært god nok grunn til å holde oss løpende orientert i saken. Dette er ikke akseptabel og forsvarlig saksbehandling. Vi mener det er en forvaltningsrettslig saksbehandlingsfeil. Dersom ikke konsesjonen tilbakekalles, må de samlede endringene redegjøres nærmere for av utbygger, konsekvensutredes på nytt og sendes på høring hos berørte parter, herunder oss, etter grunnleggende saksbehandlingsregler og demokratiske prinsipper, som tross alt gjelder selv på kraftutbyggingens område.

Vi er kjent med at grunneiere som vil påføres betydelige økonomiske tap som følge av redusert eiendomsverdier planlegger søksmål i sakens anledning dersom utbyggingen skulle bli noe av. Vi forventer derfor at offentlige myndigheter tenker seg meget godt om i denne saken og, ikke minst, tilrettelegger for en grundig og demokratisk saksbehandling. Et snarlig svar imøteses.

Med hilsen



Per Øyvind Schiong



Dag Einar Kjøs Schiong



Signe B. Kjøs