



“Alleen ga je sneller, samen
kom je verder”

Concept startnotitie burgerparticipatie

College van B & W
Januari 2013

INLEIDING

Participatie: we denken er vaak over, we doen er iets mee, maar er is geen structureel karakter waarbinnen het bestuur van de gemeente Hollands Kroon participatie vormgeeft.

De essentie van participatie is dat inwoners van Hollands Kroon niet alleen worden betrokken bij beleid en uitvoering, maar dat er ook in een vroeg stadium invloed wordt overgedragen aan burgers, bedrijven en instellingen.

Actieve participatie vraagt om een veranderende rol van de gemeenteraad, het college van Burgemeester en Wethouders en de ambtelijke organisatie. De raad dient zich nog nader te richten op de kaders (details zijn niet voor hen), het college dient de kaders grondig te analyseren en te komen met heldere opdrachtformulering en de ambtelijke organisatie dient als opdrachtnemer kritisch te bezien of de geformuleerde opdracht uitvoerbaar en realiseerbaar is binnen de gestelde kaders.

Er is dus behoefte aan afspraken, een kader voor participatie. In eenvoudige taal: kan het, waarom willen we het, hoe gaan we het doen, wat zijn de rollen van bestuur, participanten en ambtelijke organisatie en hoe communiceren we daarover?

Participatie valt of staat met rolvastheid en helderheid vooraf. Een verschuiving van taakin-vulling is noodzakelijk: vooraf bepalen wat u wilt bereiken en daarna de uitvoering en participanten de ruimte geven om uit te voeren. En uiteraard... vinger aan de pols en controle achteraf.

In de strategische visie 'Ruimte voor rust en dynamiek' die door uw raad is vastgesteld, wordt aangegeven dat voorkomen moet worden dat de stap naar een grote gemeente leidt tot een grotere afstand tot de gemeenschap. Dit uitgangspunt is ook voor ons college leidend in ons verdere denken en handelen, sinds de aanvang van de bestuursperiode in januari dit jaar. Ook in het coalitie-akkoord en de daarin opgenomen verwijzing naar de participatiewijzer, staat het implementeren van participatie in beleid en uitvoering centraal.

Deze nota bestaat uit twee delen:

- Denken (we plaatsen participatie in een breder perspectief, wat is er al gebeurd, wat is onze visie en ambitie en hoeveel mag het kosten)
- Doen (we maken de overstap naar een concrete handleiding, hoe geven we binnen Hollands Kroon de participatie concreet vorm).

In de kaders wordt u per deel gevraagd een aantal richtinggevende uitspraken te doen over de koers van burgerparticipatie voor de gemeente Hollands Kroon.

Daarnaast treft u in de bijlage:

- Checklist participatie
- voorbeeld van een participatieparagraaf
- de participatieladder.

Wij verwachten met deze nota een goede start te maken met de verankering en verbreding van

participatie en communicatie in onze gemeente. Maar we weten ook dat een participatieve bestuursstijl niet tot stand komt op papier, met schema's, handleidingen of ambities. Participatie is ook vooral een kwestie van cultuur: 'durven we meer over te laten aan anderen?'

Naar aanleiding van de themabijeenkomst op 10 januari jl. hebben wij uw input in de onderhavige conceptnota meegenomen en zullen wij de onderhavige nota in een later stadium nog uitbreiden naar aanleiding van de kick off burgerparticipatie op 2 maart 2013.

College van Burgemeester en Wethouders

1. DENKEN

Het is een verleiding om ons in deze nota burgerparticipatie te beperken tot een generale handleiding. De behoefte aan zo'n handig hulpmiddel is immers groot. Maar we vinden dat burgerparticipatie meer verdient: we moeten ook durven leren uit onze ervaringen, ambities formuleren en ingaan op recente ontwikkelingen om ons heen. Daarvoor zetten we in dit hoofdstuk een aantal eerste stappen:

- wat verstaan we eronder
- de participatieladder
- waarom kiezen we voor participatie
- politieke primaat en de rollen van het bestuur
- personele en financiële consequenties
- de participanten centraal.

1.1 Wat verstaan we onder participatie?

Er bestaan vele verschillende definities en omschrijvingen van burgerparticipatie. Om ervoor te zorgen dat bestuur, participanten en organisatie dezelfde taal spreken stellen we voor om de volgende definitie te hanteren:

“Burgerparticipatie is het deelnemen van burgers, maatschappelijke organisaties en bedrijven aan beleidsprocessen gericht op de publieke zaak. Het kan daarbij gaan om de voorbereiding, bepaling, uitvoering en/of evaluatie van beleid.”

In deze definitie is wettelijke inspraak één van de vormen van participatie, namelijk aan het eind van de beleidsvoorbereiding, vlak voor de definitieve besluitvorming. We gaan hier verder niet in op inspraak, aangezien deze vorm van participatie via de wet vast ligt. In de checklist vindt u inspraak terug als aandachtspunt.

Het woord participatie komt overigens ook regelmatig voor binnen gemeenteland in de betekenis van deelnemen aan het maatschappelijk leven. Voor alle duidelijkheid: we gebruiken in deze nota participatie uitdrukkelijk niet in de betekenis van deelnemen aan de maatschappij, maar zoals hierboven duidelijk wordt: participatie in de betekenis van invloed uitoefenen op overheidsbeleid.

1.2 Doelgroepen

We gaan in deze nota uit van een brede opvatting van de participatie, waarbij vele doelgroepen betrokken kunnen zijn. Afhankelijk van het beleidsterrein en beleidsfase kunnen we een keuze maken voor één of meer doelgroepen. Zo kunnen inwoners doelgroep zijn bij een (her)inrichting van de openbare ruimte. Professionals en belangenbehartigers kunnen een bijdrage leveren aan beleidsterreinen waarop hun expertise dan wel van belang groot is (denk bijvoorbeeld aan de polder Waard Nieuwland).

1.3 Mate van participatie

Deelnemen aan beleid kan op vele manieren worden vertaald. Om ervoor te zorgen dat bestuur, participanten en de ambtelijke organisatie hetzelfde verstaan onder deelnemen, hanteren we definities van de participatieladder (zie hiervoor ook de bijlage). De participatieladder omschrijft de mate waarin participanten invloed hebben en koppelt daaraan de bestuursstijl die daar bij hoort:

1. *Faciliterende bestuursstijl*

De participant is initiatiefnemer of beleidseigenaar. Het bestuur biedt ondersteuning (tijd, geld, deskundigheid, materiele middelen). Er is vertrouwen en de bijdrage van participanten en terughoudendheid bij bestuur. Participanten hebben grote betrokkenheid en deskundigheid. Zij zorgen er zelf voor dat beleid tot stand komt. Meestal zijn het organisaties of andere overheden waarmee de samenwerking wordt geformaliseerd in een overeenkomst of contract.

2. *Samenwerkende bestuursstijl*

Participant is samenwerkingspartner. Het bestuur werkt op basis van gelijkwaardigheid met andere partijen samen. De problematiek is voor het bestuur belangrijk, maar niet zodanig dat het per se zijn zin wil krijgen. Open instelling, bij belangentegenstellingen bereidheid tot compromissen. Participanten kunnen en willen samenwerken en leveren een bijdrage aan beleid, ze beslissen samen met bestuurder.

3. *Delegerende bestuursstijl*

Participant is medebeslisser.

4. *Participatieve bestuursstijl*

Participant is adviseur beginspraak. Het bestuur vraagt een open advies met veel ruimte voor inbreng, de participant geeft zelf (een deel van) de probleemdefinitie en/of oplossingsrichting. Als het bestuur de inbreng van participanten niet overneemt, onderbouwt het bestuur deze keuze. Participanten zijn vaak professionals (experts) en/of ervaringsdeskundigen.

5. *Consultatieve bestuursstijl*

Participant geeft zijn mening of kennis over een onderwerp. Het bestuur raadpleegt participant over gesloten vraagstelling, de participant kan zich uitspreken over een gegeven beleidsaanpak en probleemomschrijving. Het bestuur verbindt zich dus niet aan de resultaten van participatie. Participanten zijn vaak direct betrokkenen of belanghebbenden. Consultatie kan ook breed plaats vinden onder de bevolking via polls, enquetes, digitale panels e.d..

6. *Open autoritaire bestuursstijl*

Participant is geïnformeerd. Het bestuur voert zelfstandig beleid en informeert daarover. De participant informeert zich en kan daarin actiever of passiever zijn (zelf opvragen van informatie, of passiever: de informatie komt naar de participant toe, bijvoorbeeld in een bewonersbrief).

7. *Gesloten autoritaire bestuursstijl*

Het bestuur voert geheel zelfstandig beleid en verschaft geen informatie over het beleid. Er is geen invloed, en dus ook geen participatie.

1.4 Waarom participatie: doelstellingen

In het algemeen kiezen gemeenten voor participatie om verschillende redenen:

- vergroten van draagvlak gemeentelijk beleid
- vergroten van betrokkenheid van inwoners bij gemeente, buurt of ‘hun’ project; ook: vergroten zelfoplossend vermogen van inwoners
- meer kwaliteit van beleid, door de inbreng van kennis en ervaring van participant
- verhogen legitimiteit van bestuur: participatie stimuleert bestuur en organisatie om naar buiten te kijken en kan de kloof tussen inwoners en bestuur verkleinen.

Het bestuur van de gemeente Hollands Kroon spreekt met de vaststelling van deze participatienota de volgende doelstelling uit:

“De gemeente Hollands Kroon stimuleert de inzet van participatie waar mogelijk en/ of wenselijk. Per beleidsonderwerp bepaalt de gemeenteraad en/of het college van burgemeester en wethouders op welk niveau participatie gewenst of noodzakelijk is”

Richtinggevende uitspraak: de gemeenteraad van Hollands Kroon stelt de doelstelling van participatie vast en onderkent de mogelijkheden van participatie. De raad verzoekt per onderwerp te bepalen of actieve participatie gewenst is.

1.5 Participatie en politiek primaat

Participatie kan problematisch zijn voor het primaat van de politiek: het democratisch gekozen bestuur staat invloed af aan derden, die niet democratisch zijn gekozen. Daarom kiezen de meeste gemeenten er voor om in hun participatienota geen participatie mogelijk te maken in de uiteindelijke besluitvorming over beleid: de beleidsbepaling blijft het domein van de raad, het college of de burgemeester. Wij kiezen daar ook expliciet voor. Voor de andere fasen van de beleidscyclus verwachten wij dat een meer bescheiden – maar wel zorgvuldige – invulling van het politieke primaat ten gunste van participatie past bij deze tijd: het biedt kansen voor meer draagvlak, verbondenheid en meer legitimiteit voor politiek en bestuur.

De raad stelt voor participatie de kaders vast en controleert deze. Daarnaast stellen wij voor dat de raad bij grote participatietrajecten (onderwerpen vast te stellen door Raad bij de meerjarenbegroting) vooraf en tussentijds participatie kan monitoren en toetsen. Het college van B&W is als uitvoeringsorgaan verantwoordelijk voor het initiatief en de implementatie van trajecten op basis van deze participatienota. Het college legt verantwoording af in het jaarverslag bij de jaarrekening.

Tot slot: participatie kan ook een kwetsbaar traject zijn voor bestuurders. Het gaat immers om loslaten en het aangaan van processen die niet voorspelbaar zijn. Hoewel raad en het college ieder een afzonderlijke verantwoordelijkheid hebben, willen we hier ook ter overweging geven

dat we elkaar zouden moeten en kunnen versterken in de wijze waarop we als bestuur participatie vorm geven.

Richtinggevende uitspraak: de gemeenteraad van de gemeente Hollands Kroon besluit geen participatie mogelijk te maken inzake daadwerkelijke besluitvorming (einde proces).

1.6 Kosten gaan voor de baten

Kiezen voor participatie brengt personele en financiële consequenties met zich mee. De opzet en uitvoering van een participatiebudget vraagt extra ambtelijke inzet. Daarnaast betekent participatie meestal een verlenging van de doorlooptijd van het betreffende onderwerp. Tot slot kunnen participatietrajecten ook extra kosten met zich meebrengen op het gebied van ondersteuning en communicatie.

Meestal gaat men ervan uit dat deze kosten terugverdiend worden door meer draagvlak, minder procedures of beter beleid. De kosten gaan voor de baten: dat kan, maar zeker is dat niet.

In de door u vastgestelde meerjarenbegroting 2013 e.v. zijn daarom ook financiële middelen opgenomen om een goede start te kunnen maken met participatie. De beschikbare middelen zullen projectmatig worden ingezet. Per onderwerp zal een financiële onderbouwing opgesteld worden naar aanleiding van de gemaakte keuzes. Met deze extra middelen is het mogelijk om participatie in de gemeente Hollands Kroon op een goede wijze gestalte te geven.

1.4 en de inwoner, ondernemer, organisatie...?

We besluiten dit hoofdstuk met een bijdrage waarin de participant centraal staat. Niet voor niets: in een onderzoek¹ luidt de conclusie dat de meeste gemeentelijke participatienota's intern gericht zijn. Terwijl participatie in de kern toch juist betekent dat je mensen en hun organisaties betreft: alleen ga je sneller, samen kom je verder. Wij kunnen als bestuur wel kiezen voor meer participatie, maar hoe staat het met onze participatiepartners? De CLEAR-methode uit hetzelfde onderzoek biedt een handvat dit gebied nader in te vullen:

Can: hebben participanten genoeg bagage om te participeren, spreken ze bijvoorbeeld de taal?

Like: en hebben ze er wel zin in? Heeft het nu voor hen?

Enabled: stellen wij ze voldoende in staat om te participeren, krijgen burgers de kans?

Asked: zijn we uitnodigend genoeg, is er een positieve stimulans?

Responded: laten we voldoende weten wat hun rol of bijdrage is (geweest)?

We denken dat we nog een slag te maken hebben als het gaat om het uitdragen van onze participatieambitie, onze profilering naar burgers. Wij verwachten dat inwoners de mogelijkheden van participatie meer in het vizier krijgen met een vastgesteld participatiebeleid. Met een actieve en open houding van bestuur en organisatie, een actieve communicatie en positieve voorbeelden moet het mogelijk zijn (flinke) stappen te zetten.

In het participatietraject dienen we altijd zorgvuldig aandacht te schenken aan de participant, bijvoorbeeld door toepassing van de CLEAR-methode. Een speciale verantwoordelijkheid van

¹ Noties voor participatienota's. Ministerie van Binnenlandse Zaken. Mei 2010, pag. 30 e.v

bestuurders is dat zij oog hebben voor de belangen van inwoners die niet kunnen of willen participeren.

Richtinggevende uitspraak: het bestuur beschouwt het als zijn speciale verantwoordelijkheid om oog te hebben voor de belangen van alle betrokkenen, met name van diegenen die niet kunnen of willen participeren, door middel van de Clear-methode.

2. DOEN

We hebben in het eerste deel vastgesteld dat we participatie willen verankeren en verbreden. In theorie kunnen we bij elk beleidsprobleem de vraag stellen: willen we participatie inzetten om dit probleem aan te pakken? Daarom is in praktijk steeds een zorgvuldige afweging van belang bij de keuze voor participatie. Daarbij zal het vaak gaan om beleidsterreinen en – onderwerpen die:

- vragen om draagvlak, kwaliteitsverbetering, of meer input van derden (burgers, bedrijven);
- veel belangen en invalshoeken (denk aan accommodatiebeleid, Windplan Wieringermeer of het subsidiebeleid) kennen;
- een grote impact hebben op de directe leefomgeving van inwoners (herinrichtingen).

Dergelijke beleidsterreinen en –onderwerpen kunnen via de zogeheten checklist gescreend worden op de inzet van participatie.

2.1 Checklist en participatieparagraaf

We spreken af dat voor relevante beleidsproblemen wordt afgewogen of participatie mogelijk of wenselijk is. Dat gebeurt aan de hand van de participatiechecklist (bijlage 1). De ingevulde checklist vormt de participatieparagraaf waarin de keuzes en afwegingen staan, behorend bij het plan of project. Hieronder vindt u per check de afwegingen en criteria toegelicht, echter niet limitatief. Ze zijn immers vaak situatiegebonden. Belangrijk voor een duidelijke participatieparagraaf is naar onze mening dat de keuzes op voor of tegen participatie duidelijk worden, evenals de afwegingen, gehanteerde argumenten en criteria, door raad, college of burgemeester afhankelijk van onder wiens beslissingsbevoegdheid het plan valt.

Richtinggevende uitspraak: de gemeenteraad van Hollands Kroon besluit de keuzes op het gebied van participatie te onderbouwen door het hanteren van de checklist participatie.
--

2.2. Borging

Kaders vaststellen is de eerste belangrijke stap op weg naar een goede inzet van participatie in de gemeente. Daarnaast is natuurlijk ook belangrijk dat de nota effect heeft en wordt toegepast. Kortom, we willen ook aandacht schenken aan de implementatie en evaluatie van deze nota. We stellen daartoe het volgende voor:

- We doen bij de start van relevante projecten en trajecten de participatiecheck, die kan

- resulteren in een participatieparagraaf
- De gemeenteraad geeft heldere kaders voor participatie, zowel voor onderwerpen als vorm
 - Het college heeft bij nieuwe onderwerpen aandacht voor participatie en verwerkt dit in raadsvoorstellen
 - Binnen de ambtelijke organisatie hebben leidinggevenden een extra verantwoordelijkheid om participatie tussen de oren en in het hart van medewerkers te krijgen
 - Participatie maakt integraal onderdeel uit van het modulair opleidingsprogramma van de gemeente Hollands Kroon
 - In de jaarrekening vindt terugkoppeling plaats van voorgestelde en uitgevoerde participatie paragrafen
 - De participatienota wordt vertaald in een publieksvriendelijke informatiefolder (papier en/of digitaal). Op midden lange termijn monitoren we de tevredenheid van burgers op dit gebied in het onderzoek: ‘waar staat je gemeente’.

2.3 Startnotitie

Burgerparticipatie raakt het hart van het bestuurlijk functioneren van Hollands Kroon, in grootte een aanzienlijke gemeente van het land. Voorkomen moet worden dat met de fusie de afstand tot het bestuur en de burgers, bedrijven en instellingen wordt vergroot. Sterker nog, het is onze nadrukkelijke ambitie om de inwoners meer dan voorheen bij het beleid en uitvoering te betrekken.

Wij vinden het daarbij belangrijk dat raad, college en ambtelijke organisatie synchroon optrekken. Deze nota mag zeker geen nota zijn die in de la verdwijnt, maar zal in de genen van het bestuur en de organisatie moeten worden verankerd. Het zou immers een onjuist signaal zijn als het college op dinsdag op locatie vergadert, maar de ambtenaren niet de deur uitkomen. Of als de raad op werkbezoek gaat en het luisterend oor geen vervolg krijgt. Burgerparticipatie is in de uitvoering een ragfijn spel van samenwerking, dat hele goede werkafspraken vraagt om het vertrouwen van de betrokkenen te borgen.

De raad heeft ons in de themabijeenkomst van 10 januari jl. gevraagd om te komen tot een flexibele startnotitie. Deze concept startnotitie zal naar aanleiding van de uitkomsten van de kick off burgerparticipatie op 2 maart 2013 nog nader worden uitgebreid.

Richtinggevende uitspraak: de raad verzoekt het college om in het tweede kwartaal van 2013 deze startnotitie in uitgebreide vorm aan te leveren waarin:

- de input van de burger vanuit de bijeenkomst op 2 maart 2013 is meegenomen
- de eigen rol van de raad aan bod komt
- samen tot afspraken te komen op inhoud en proces waarbij het college de voorzet in deze nota doet en welke gericht zijn op de volgende punten en vragen:
 - De mogelijke participatieonderwerpen voor de komende drie jaar, waarbij wordt gekeken naar:
 - Leent het onderwerp zich voor participatie?
 - Participatie per project of algemeen?
 - Welke mate van participatie passen we toe?
 - Hoe geven we invulling aan het participatieproces?
 - Hoe managen we de verwachtingen richting de burger in een zo vroeg mogelijk stadium?
 - Hoe het budget van € 175.000 voor de jaren 2013, 2014 en 2015 wordt ingezet
 - Wat de rolverdeling is tussen het bestuur en de ambtelijke organisatie
 - Wat de positie is en zal zijn van de dorpsraden in Hollands Kroon
 - Welke middelen worden ingezet in de uitvoering van het beleid (panels, digitalisering, consultaties etc.)
 - Hoe burgerparticipatie wordt geborgd in de uitvoering door de ambtelijke organisatie.

Bijlage I

Checklist participatie

Check 1: De basisvraag, leent het beleid/ onderwerp zich voor participatie

Check 2: zijn de randvoorwaarden vervuld?

Check 3: Waarom (noodzaak/ meerwaarde)

Check 4: wanneer in beleidsfase?

Check 5: met wie?

Check 6: trede participatieladder en rol participanten

Check 7: Afspraken over de uitvoering?

Check 8: communicatie over de (resultaten) van participatie

Ad.1 De basisvraag

Criteria en afwegingen die hierbij een rol spelen: beleidsruimte, valt er iets te kiezen of beïnvloeden? Is er sprake van politiek primaat? Hogere wetgeving? Zijn er publieke of juist privacybelangen die participatie in de weg staan?

Ad.2 Zijn de randvoorwaarden vervuld

Denk hierbij aan zaken zoals: is er voldoende tijd voor een participatie traject, zijn er middelen beschikbaar voor de uitvoering, capaciteit, etc..

Ad. 3 waarom

Als participatie kan (basisvraag en randvoorwaarden beiden positief beantwoord) dan volgen hier de afwegingen waarom we ervoor kiezen: wat is de noodzaak of meerwaarde en welke effecten verwachten we. Mogelijke criteria: betrokkenheid of draagvlak vergroten, verminderen weerstand bij complexe projecten met verschillende belangen, vergroten effectiviteit of kwaliteit, oplossend vermogen van samenleving vergroten

Ad.4 Wanneer in beleidsfase

In de keuze voor een beleidsfase spelen met name afwegingen een rol die verband houden met de doelstellingen.

Ad. 5 met wie?

Afwegingen die hierbij een rol spelen: welke actoren worden geraakt door het beleidsprobleem, kiezen we daarbinnen voor een specifieke doelgroep en waarom? Wat is hun invloed, kunnen en willen ze participeren, wat moeten we doen om dat mogelijke en duidelijk te maken (CLEAR methode)

Ad. 6. Trede participatieladder en rol participanten

Op basis van de vorige stappen onderbouwen we hier onze keuze voor de trede op de participatieladder. Daarbij benoemen we de rollen van participanten zodat duidelijk is welke mate van invloed zij hebben: beleidseigenaar/initiatiefnemer, samenwerkingspartner, meebeslisser, adviseur inspraak, adviseur eindspraak, geïnformeerde

Ad.7 afspraken over de uitvoering

Hoe wordt de uitvoering georganiseerd, hoe lang duurt het traject, wie is trekker, wie is contactpersoon, welk budget is beschikbaar, hoe worden resultaten gecommuniceerd en geevalueerd? Welke instrumenten kiezen we en waarom? Bij uitgebreide trajecten wordt zo nodig een apart participatieplan geschreven

Ad.8 communicatie over (de resultaten van) participatie

In de vorige stap wordt de communicatie tussen deelnemers, bestuur en ambtelijke organisatie geregeld. Maar het is ook van belang om af te spreken dat het bestuur communiceert over het participatie traject naar niet betrokkenen. Zo kan het bestuur verder werken aan haar profilering op het gebied van participatie.

Bijlage II

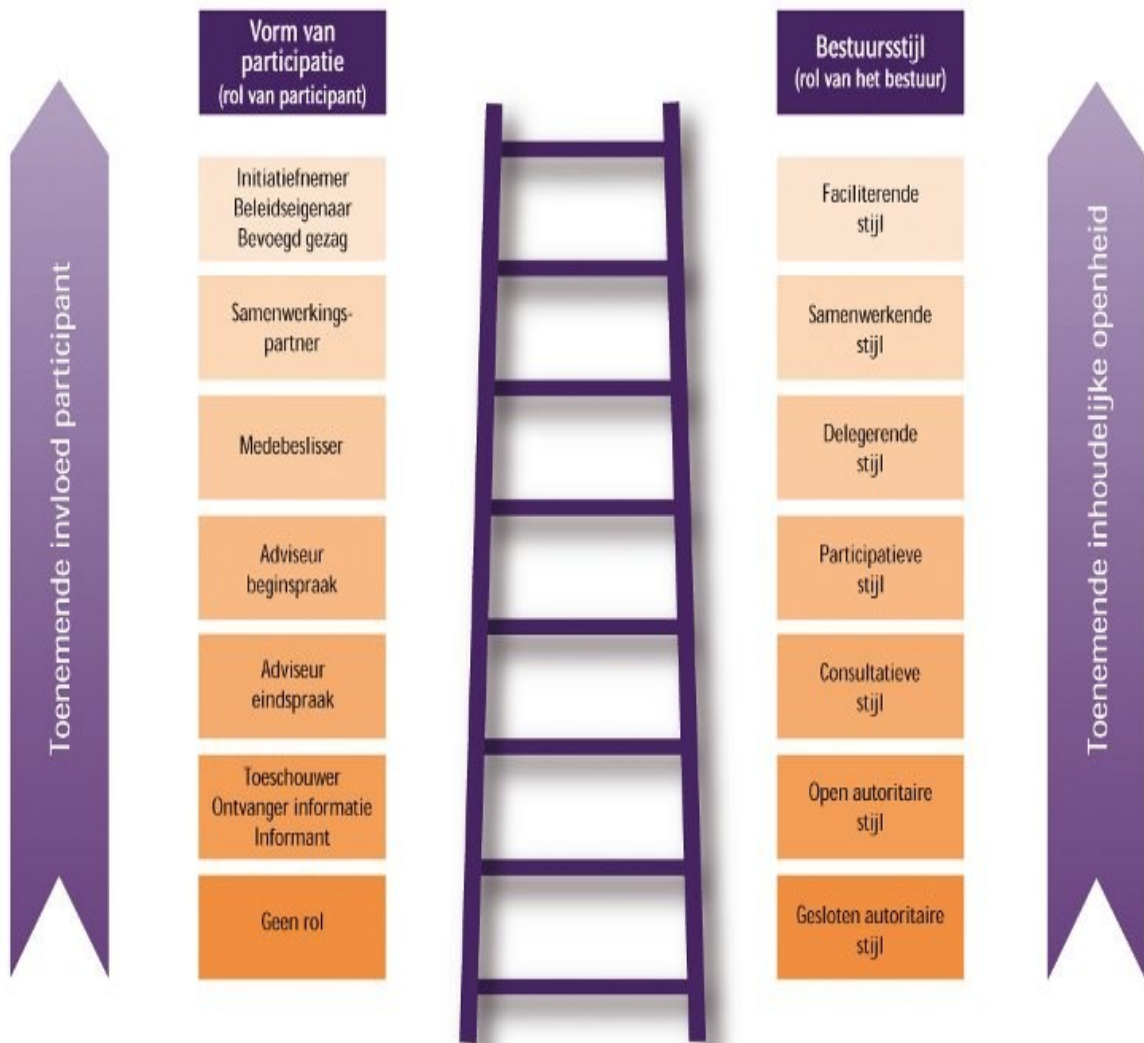
Voorbeeld participatieparagraaf

- Check 1 de basisvraag, leent het beleidsprobleem zich voor participatie?** Ja: er is beleidsruimte, het onderwerp is concreet genoeg en duidelijk afgebakend. Er is voldoende commitment van bestuur voor participatie. Het beleidsterrein 'raakt' professionals en belangenbehartigers direct, waardoor hun betrokkenheid groot is. Er is geen afstemming noodzakelijk met wettelijk verplichte inspraak.
 - Check 2: zijn de randvoorwaarden vervuld?** Er is er (net) voldoende tijd voor een participatietraject, er zijn bescheiden financiële middelen beschikbaar voor de uitvoering (inschatting: 70 uren ambtelijke ondersteuning).
 - Check 3: doelstellingen** Meer draagvlak voor probleemstelling en daarmee samenhangende prioriteiten. Vergroten kwaliteit van subsidiebeleid door input professionals.
 - Check 4: wanneer in beleidsfase?** Draagvlak over probleemstelling vraagt om participatie aan het begin van het traject, de beleidsvoorbereiding. De besluitvorming (politiek primaat) en uitvoering van het subsidiebeleid (denk aan grote belangen van betrokkenen) lenen zich niet voor participatie. In de evaluatiefase kunnen zowel burgers als participanten geconsulteerd worden.
 - Check 5: met wie?** Direct betrokkenen zijn belangenbehartigers en professionele organisaties. Inwoners als eindgebruikers worden vertegenwoordigd via deze groeperingen. Vanwege de complexiteit van het onderwerp kiezen we niet voor inwoners als hoofddoelgroep voor participatie. Ze worden wel uitgenodigd om te reageren op de inbreng van participanten via website en publicaties.
 - Check 6 : Trede participieladder en rol participanten** Participanten zijn adviseur beginspraak (trede 4) in de beleidsvoorbereiding: zij worden door het bestuur gevraagd (open advies, veel ruimte voor inbreng) om mee te denken over probleemstelling en prioritering. Het bestuur onderbouwt een eventuele afwijking van hun inbreng. Participanten zijn geconsulteerd in de beleidsevaluatie (trede 5). Het subsidiebeleid biedt vanwege de tegenstrijdige belangen geen mogelijkheden voor verdergaande participatie.
 - Check 7 Afspraken over de uitvoering** Na accordering wordt deze participatieparagraaf uitgewerkt in een participatieplan.
 - Check 8 Communicatie tijdens participatie en over de resultaten van participatie** Het bestuur communiceert regelmatig (bij begin, eind en mijlpalen van het traject) over resultaten via website en gemeentepagina.
- Conclusie** We kiezen voor participatie in de vorm van beginspraak door

professionals/belangenbehartigers. Doelstellingen: het verkrijgen van draagvlak en vergroten van kwaliteit van het subsidiebeleid. De uitwerking van het participatietraject vindt plaats via een participatieplan.

Bijlage III

Participatieladder



© Partners+Pröpper 2009