

1. Сигнал 37 – РАДИОЭЛЕКТРОННОЕ СРЕДСТВО, согласно свидетельству о регистрации, т.е. комплекс радиоэлектронного оборудования с определенными характеристиками, был окончательно юридически оформлен ООО Факт в 2009 году. Цель – трансляция самостоятельного 24 часового канала с врезками передач Студии Факт (единая редакция СМИ, все творческие сотрудники на то время и до 2011 года работали в ООО Факт»). Но свободных ресурсов на спутниках в то время не было вообще. Запросы на ФГУП Космическая связь в то время единственного монополиста спутниковой связи ничего не давали – последний запрос в 2010 году – есть! ПРЕДОСТАВЛЕН суду

2.. В 2008 году Тазовский район стал последним из четырех участником телеканала Содружество – телестудии Шурышкарского, Ямальского, Приуральского и Тазовского района на канале «Звезда» и спутниковых частотах ЗСС Сигнал 37, принадлежащих ТРВ-Мужи. Главами районов был подписан общий договор о сотрудничестве и совместном выходе на этом канале телепередач всех четырех муниципалитетов по расписанию, в определенное для каждой теле станции время. Канал Звезда-Содружество ретранслировался на весь Ямало-Ненецкий округ. Оплату за аренду спутникового канала администрации районов солидарно возмещали собственнику частот выделенной емкости для трансляции канала – ТРВ Мужы. Каждый - более 230 тысяч рублей ежемесячно из расчета 6 часов в сутки.

3. Для участия в работе канала МУП Студия Факт закупила оборудование для вещания на спутник на частотах, принадлежащих ИТРА Мужы, и стало поднимать сигнал телеканала Содружество. Свидетельство о регистрации РРС Сигнал-37 сразу принадлежал и принадлежит ООО Факт, т.к. с 2007 по 2010 год канал наполнялся телепередачами средства массовой информации Студия Факт, зарегистрированном и оплаченном ООО Факт, и производил телепередачи коллектив журналистов, работающих в ООО Факт (авторство программ). А с 2010 года РРС Сигнал-37 зарегистрирован на новые частоты оборудования, купленного и установленного ООО Факт в 2010 году для самостоятельной круглосуточной ретрансляции спутникового канала. Судом ПРИОБЩЕНЫ к делу копии контрактов на покупку, установку и инсталляцию оборудования ЗСС Сигнал-37 между ООО Факт и ООО Янг-Информ в 2010 году.

4. В конце 2010 года ООО Факт заключил договор на аренду спутниковой емкости на транспондере с ООО Геотелекоммуникации с целью наполнить и поднимать свой спутниковый канал на 24 часа в сутки. А с первого января 2011 года, по решению районной администрации о будущем объединении двух предприятий, творческие сотрудники ООО Факт перешли в МУП Студия Факт, администрация района частично рассчиталась с долгами. На эти деньги ООО Факт было закуплено и установлено оборудование необходимой мощности и частоты для эфирной трансляции телепрограмм. Был заключен договор на сдачу

в аренду спутникового канала и круглосуточной трансляции канала СТС с районными врезками на все населенные пункты района. И цифровых пакетов из 8-15 телеканалов в каждом селе района. Что и было сделано. Эти услуги, точнее, право использовать лицензии эфирного вещания по селам были включены в договора между ООО и МУПом на сдачу в аренду канала.

Позиции обвинения.

160, ч.4. (Выделенные пункты перечня-позиции обвинения)

### 1. «Учредитель» ООО – жена Пинчук В.Г., зять Лазарев Ю.Н.

ПАРЕДОСТАВЛЕНО СУДУ;

- 1). Письмо Семирякова С.Н., заместителя главы Тазовского района на ООО Факт (вх.20.10.11г.) с просьбой соучредительства районной администрации в ООО путем внесения средств в его уставной капитал с блокирующим пакетом;
- 2) Обращение ООО Факт на МУП СМИ Студия Факт с просьбой выступить в этой связи соучредителем ООО;
- 3) Два юридических заключения ТПЦ (Тюменский правовой центр) с указанием **незаконности соучредительства** органов муниципальной власти **в частных коммерческих структурах** субъектов малого бизнеса;
- 4) Аналогичное письмо администрации о соучредительстве в адрес ООО Тазовский рыбозавод;
  
- 5) Результат-внесение **личных средств** в уставной капитал ООО Факт для обеспечения **его дальнейшей самостоятельной работы** и выполнения уставных задач развития телевидения в Тазовском районе.
- 6) ПОКАЗАНИЯ СВИДЕТЕЛЯ САМАРИНОЙ - на мой вопрос «Помнит ли она уведомительное письмо на районную администрацию по аффилированности Пинчук В.Г. летом 2012 года? – ответ-письмо не помню, списки аффилированных лиц в МУПе **помню, БЫЛИ.**
- 7) Показания свидетеля Феоктистовой на суде – на вопрос «была ли когда ни будь Пинчук В.Г. в ООО Факт, интересовалась, участвовала в его делах? Ответ –**НЕ БЫЛА НИКОГДА, НЕ УЧАСТВОВАЛА.**
  
- ООО Факт учреждено в 2006 году по согласованию с районной администрацией, учредитель и директор Лазарев Ю.Н., на момент учреждения ООО Факт не бывший моим зятем (с 2007г.). Тема сотрудничества с аффилированными лицами МУП СМИ Студия Факт и ООО Факт разбиралась в предыдущих, инспирированных районными властями, районным следствием и прокуратурой

уголовных делах против меня в 2008-9гг. Никаких нарушений закона не выявлено и тогда. Председательствовал на суде судья окружного суда Галько.

**2. Содержание контракта между МУПом и ООО по аренде канала связи идентично договору между ООО Факт и ООО «Геотелекоммуникации» ДОКАЗАНО В ПРОЦЕССЕ 1) Наличие дополнительных соглашений к основным договорам и специальных условий в текстах договоров (присутствуют в деле), позволивших МУПУ:**

- **выполнять** свои уставные задачи и соответствующие пункты в договорах с администрацией по предоставлению субсидий возмещения затрат на информирование населения 2011-13 гг., а именно в части ОРГАНИЗАЦИИ распространения (именно так написано в соглашениях, а не ВЕЩАНИЯ, как если бы это предписывалось делать именно МУП СМИ Студия Факт, что подтверждает планы администрации по приватизации и слиянию МУПа и ООО) в селах района и за его пределами телепрограмм районного ТВ (Т.2,л.д.92).
- лично мне - аналогичные пункты моего договора найма с администрацией района в качестве директора предприятия (договор в деле);
- Бесплатно для предприятия и населения, используя связные и разрешительные документы ООО Факт, **организовать во всех населенных пунктах района трансляцию 8-15 телеканалов цифрового качества** в дополнение к 1-3 центральным каналам;
- Получать доход для предприятия в размере **6-8 миллионов рублей в год** от трансляции рекламы для юридических и физических лиц и размещения заказной видеопродукции на каналах ООО Факт. В свою очередь, только эти деньги дали возможность частично дофинансировать недостающие средства в рамках субсидии (налоги на имущество, 30% зарплаты руководства предприятия, оплата аренды имущества), перейти на новую систему оплаты труда персоналу студии с 01.04.2013 года и не обанкротиться, в конечном итоге. ГОДОВЫЕ ОТЧЕТЫ С ПОЯСНИТЕЛЬНЫМИ ЗАПИСКАМИ МУП СМИ СТУДИЯ ФАКТ так и не предоставлены суду, несмотря на мои неоднократные ходатайства.

2) Свидетельские показания представителя ООО «Геотелекоммуникации» и бывшего директора ИТРА «Мужики», РАЗЪЯСНИЛИ суду то, что было разъяснено органам следствия еще в период предварительного следствия: аренда ёмкости транспондера спутникового канала на спутника НЕ ОЗНАЧАЕТ аренду уже наполненного сигналом определенной частоты спутникового канала

(телепередачи).

Речь идет всего лишь о схожести формулировок текстов Договоров, но не их содержанию и сути. А суть в том, что договоры на аренду спутникового канала у ООО Факт и дополнительные соглашения к ним, предоставили бесплатное право МУП СМИ Студия Факт **ОРГАНИЗОВЫВАТЬ** эфирную теле трансляцию пакетов из 8-15 программ потребителям во всех селах района на лицензиях ООО Факт. **Без этого, т.е. получения телепрограмм в быту зрителями, сама аренда спутникового канала как таковая, бессмысленна.** (Иллюстрация примером Янг-Информ и Мужж-ТВ – разница)

### **3. МУП СМИ Студия Факт самостоятельно могла заключить и выполнить контрактные обязательства с ООО «Геотелекоммуникации» (за цену аренды транспондера с ООО Факт).**

- Судом приобщены к материалам дела запросы ООО Факт к операторам спутниковой связи с поисками свободных спутниковых емкостей для организации доставки отдельного 24 часового телесигнала. ГУП «Космическая связь» - **ОТКАЗ** в связи с отсутствием емкостей. **ООО Факт, как спутниковый оператор ЗСС Сигнал-37 самостоятельно нашло оператора спутниковой связи (Геотелекоммуникации) и прорабатывало с ними свой договор.** МУП СМИ Студия Факт никогда не имел и не оформлял разрешительные документы на Земную Станцию Сигнал-37.
- **Разрешительные документы на ЗСС Сигнал-37 - РАДИОЭЛЕКТРОННОЕ СРЕДСТВО, согласно свидетельству о регистрации, т.е. комплекс радиоэлектронного оборудования определенных характеристик частоты и мощности был окончательно юридически оформлен ООО Факт к 2009 году. В соответствии с ним, ООО Факт оформило и имело в наличии собственную лицензию услуг связи по предоставлению каналов связи.** Кроме доставки телевизионного канала связи к емкости спутника, в соответствии с регистрационными и разрешительными документами ООО Факт, телевизионное вещание программ в населенных пунктах района проводилось на частотах разрешительных документов (лицензий) ООО Факт. Судом приобщены **СВИДЕТЕЛЬСТВО О РЕГИСТРАЦИИ ЗСС Сигнал-37, копии ЛИЦЕНЗИИ по предоставлению канала связи, переписка ООО Факт с различными ведомствами 2008-2011гг при оформлении - переоформлении ЗСС СИГНАЛ-37, в деле присутствует перечень лицензий эфирного вещания ООО Факт.**

- **В смете субсидии на возмещение затрат по информированию населения у МУП СМИ Студия Факт, на которую учредитель муниципального предприятия – районная администрация перевела его с 2011 года, приобретение основных средств, в том числе и для организации спутниковой трансляции и эфирной ретрансляции телепрограмм в селах не было предусмотрено вообще. Объяснялось это, как и сам перевод ПРЕДПРИЯТИЯ на бюджетную субсидию, временной мерой перед скорой **приватизацией и слиянием** двух юридических лиц-ООО Факт и МУП СМИ Студия Факт. Суд принял копии протоколов совещаний ТК предприятий и совместной редакции СМИ Студия Факт от 2010 года с этими озвученными решениями районной администрации. По этой же причине (отсутствие в смете затрат субсидии) **предприятие было лишено и возможности продлевать и оформлять новые связные и вещательные лицензии. Судом приобщены проекты районных программ развития телевидения в Тазовском районе 2010-11 гг. 2012-14гг., где предприятие предлагало и просило учредителя предоставить средства для самостоятельного развития МУПом телевидения в Тазовском районе ЯНАО. Тексты соглашений со сметами по субсидированию 2011-14гг имеются в деле, как и изменения в постановлениях и сметах администрацией по субсидированию с апреля 2014 года (девять Постановлений) с наделением уже ликвидируемого МУП СМИ «Студия Факт» правом приобретения телетрансляционного оборудования и затрат на лицензирование (т.2, л.д.135-154). В связи с этим смета ликвидированного и не работающего с августа предприятия! на 2014 год была увеличена учредителем на 9 миллионов рублей.****
- **Районная администрация – учредитель МУП СМИ Студия Факт, на основе запросов декабря 2010 года в адрес ООО Факт и его ответов с приложением копий договоров и калькуляций, самостоятельно сформировала цену ежемесячной арендной платы за арендуемое Студией Факт имущество и спутниковый канал у ООО Факт. Администрацией расходы в соответствующих объемах включены в ежегодные Соглашения с МУПом на субсидирование и сметы к ним на 2011-13годы. Районные Положения о субсидировании – нормативно-правовые акты, обязательные для исполнения муниципальным унитарным предприятием. Копии переписки ООО Факт и Департамента экономики районной администрации ПРИОБЩЕНЫ к делу судом, Положения районной администрации по возмещению затрат на информирование, изменения к ним, сметы и договора – в деле.**

**4. ООО Факт не имел права сдавать в аренду МУП СМИ Студия Факт емкость транспондера космического аппарата, арендуемый у ООО Геотелекоммуникации.**

- ООО Факт официально запросил возможность сдачи в аренду спутникового канала у ООО Геотелекоммуникации как сертифицированный оператор связи, обладающий свидетельством о регистрации ЗСС Сигнал-37 и необходимым пакетом лицензионно-разрешительных документов. Ответ от Геотелекоммуникации – **для предоставления в аренду спутникового канала, организованного с использованием арендованной емкости разрешения от ООО Геотелекоммуникации НЕ ТРЕБУЕТСЯ.** Свидетель Ронжина М.Л., директор по развитию и продажам услуг ПД ООО Геотелекоммуникации это **подтвердила** по линии видеосвязи, как и сам факт переписки по этому поводу с ООО Факт. Копии переписки также предоставлены суду.
- О юридическом аспекте права работы и эксплуатации ЗСС (невозможна без оформления и получения разрешительных документов), в соответствии с которыми приобретается спутниковое приемо-передающее оборудование определенных характеристик для работы на спутнике, говорили по вкс специалист связи из Салехарда и свидетель Белоруков из Кирова. Об этом же говорил на допросе следователя в Воронеже в октябре 2015 года, свидетель Лазарев. Протоколы в деле.

**5. Стоимость аренды спутникового канала дороже, к примеру, соответствующей аренды спутника МБУ ЯР-Сале ТВ, как указывает обвинение.**

- В деле **отсутствует анализ формирования рыночной стоимости и цены аренды спутникового канала ЗСС Сигнал-37** или аналогичных характеристик **на территории Тазовского района ЯНАО 2010 года** (ноябрь 2010г. заключение договора аренды спутниковой емкости между ООО Геотелекоммуникации и ООО Факт).
- Обвинением **не предоставлено соответствующих документальных доказательств** аренды спутникового транспондера МБУ ЯР-Сале ТВ за **2011-13 годы**. Подготовительные работы в этом направлении велись в ЯР-Сале в середине **2013 года**, но самостоятельной аренды канала в аналогичный период возбужденного уголовного дела (2011-2013 год) там **не проводилось**. Суду **ПРЕДОСТАВЛЕНА** распечатка муниципальных контрактов Яр-Сале ТВ за 2011-13гг. это доказывающее.
- В деле имеются ответы на запросы следствия по стоимости аренды спутниковых емкостей от ТРК Луч (г.Тарко-Сале) – **Т.9,л.д.73-89** и ИТРА Мужи-ТВ (**Т.9,л.д.60-69**). При более низкой цене аренды

канала за месяц у ТРК Луч (арендует емкость у ООО Янг-Информ), сравнительно с МУП СМИ «Студия Факт», общие затраты по аренде и обслуживанию приемо-передающего оборудования с разрешительными документами от ООО Янг-Информ, превышают аналогичные затраты МУП СМИ Студия Факт практически **в два раза**. Соответствующий документ перечня затрат ТРК Луч за три года – 2011-13, ПРЕДОСТАВЛЕН и ПЕРЕДАН суду. Согласно имеющимся в деле ответов на запросы следствия от ИТРА Мужж-ТВ, **стоимость аренды только транспондера** у ГУП Космическая связь для ИТРА Мужж-ТВ **выше** стоимости арендованного канала МУПом у ООО Факт в 2011-12гг.. Но в стоимость по договорам **аренды спутникового канала** 2011-13 года между ООО Факт и МУП СМИ Студия Факт **включалась бесплатная эфирная трансляция пакетов каналов** цифрового качества во всех селах района на разрешительных документах ООО Факт, позволявшие, в свою очередь, на этом зарабатывать МУП СМИ Студия Факт **6-8 миллионов рублей ежегодно**. Что, соответственно, отражено в текстах договоров аренды спутникового канала между МУП СМИ Студия Факт и ООО Факт и дополнениях к ним, имеющихся в уголовном деле.

- **Стоимость 24 часовой аренды спутникового канала ООО Факт** - единственного сертифицированного оператора связи соответствующего направления в Тазовском районе, даже без учета трансляции пакетов телеканалов в селах района и дополнительного заработка студии **была меньше** аренды МУПом **шести часов** в сутки спутникового канала Содружество у ИТРА Мужж ТВ в 2008-2010гг..**Предприятию** МУП СМИ Студия Факт **было** финансово и организационно **крайне выгодно сотрудничество** с ООО Факт.
- **(Повтор из п.3) Районная администрация** – учредитель МУП СМИ Студия Факт на основе запросов декабря 2010 года в адрес ООО Факт и его ответов с приложением копий заключенных договоров и просчитанных калькуляций, **самостоятельно сформировала цену** ежемесячной арендной платы за арендуемое Студией Факт имущество и **спутниковый канал у ООО Факт**. Администрацией **расходы** в соответствующих объемах **включены в сметы субсидий МУПу** на 2011-13годы. Районные Положения о субсидировании затрат на информирование населения – нормативно-правовые акты администрации - учредителя Студии Факт, обязательные для исполнения муниципальным унитарным предприятием. **Копии переписки** ООО Факт и Департамента экономики районной администрации **ПРИБАВЛЕНЫ** к делу судом, сметы и договора – в деле.

## Замечания

1. Затраты ООО Факт на оборудование в 2010 г. ЗСС Сигнал-37 превысили 2.5 мл-на рублей, арендные платежи МУПу – более 7 м-лнов руб., только за 2011-14 год на приобретение оборудования для развития районного ТВ превысило 17 миллионов рублей, лицензирования – 3700 тыс. рублей, принятые и так и невозвращенные долги районной администрации перед ООО Факт за 2008-2010 год – более 40 (сорока) миллионов рублей. ПРИОБЩЕНЫ судом к делу. Сейчас эти затраты, как и затраты уже бывшей МУП СМИ Студия Факт оказались бессмысленными. Зрители лишены права на получение пакета познавательных телеканалов, созданный тандемом сотрудничества ООО Факт и МУП СМИ Студия Факт единый производственно-вещательный телевизионный комплекс в районе, которому до сих пор нет аналогов по эффекту и дешевизне, разрушен. А, значит, нет никаких перспектив получения лицензии на цифровое вещание районных, региональных телепрограмм и самого существования телевизионных редакций. Аналоговое вещание в РФ существует до середины 2018 года, а МБУ СМИ Тазовского района, как выяснилось и на суде подаёт на спутник **только радиоканал** и не имеет до сих пор даже таких аналоговых лицензий. А, значит, все многомиллионные затраты, до и после ликвидации МУП СМИ Студия Факт оказались впустую. И никто за них не ответил. И разве это не реальный ущерб интересам жителей р-на, о которых в первые дни судебного заседания горячо говорил г-н Бургазалиев, представитель обвинения? Подобного бы не случилось при дальнейшей работе двух предприятий ООО Факт и МУП СМИ Студия Факт.
2. Ни разу за время совместной работы 2007-2013 годов, ООО Факт не предъявлял штрафных санкций за несвоевременную оплату выполненных работ ни МУП СМИ Студия Факт, ни администрации Тазовского района. Хотя оплата всегда выполнялась для ООО в последнюю очередь. Копии соответствующих счетов и платежных документов с датами их исполнения – в деле, справка к письму в адрес Куправы, представителя губернатора в Тазовском р-не от марта 2014г., подписанная гл.бухгалтером Самариной, предоставлена суду. Долг МУПа ООО не 31.12.2013г.-более трех миллионов руб.
3. Бухгалтерская экспертиза, назначенная следствием, (заключение в деле) за все инкриминируемые месяцы и годы не выявила нецелевых расходов средств, полученных ООО по контрактам сдачи в аренду МУПу спутникового канала. Выводы – на зарплату, налоги и оборудование. **В чем хищение. И именно мое?**



4. Контракты МУПа с ООО Факт и с Матрокс инжиниринг групп идентичны по содержанию и даже оформлению (имеются в деле). Матрокс, согласно проекта переоснащения студии, в 2014 году обязался допоставить оборудование для завершения технического перевооружения аппаратно-съёмочного комплекса МУП СМИ Студия Факт по продленной администрацией программе развития СМИ на 2014 год сумме 10 мл-нов.. Оборудование в 2014 году, к частично приобретенному единому комплексу в 2013 году, так и не было закуплено МУПом. Закуплено другое и по другой программе. В нарушение договорных обязательств с ООО по прокладке служебной связи, руководство ликвидационной комиссии Студия Факт не сообщило об изменении планов и потребовало к возврату всю сумму выплаченного аванса. Сдачи результатов работ подрядчиком и приемки работ заказчиком оформленным Актом, в соответствии с п.4, ст. 753 ГК РФ ГК РФ и правилами бухучеты не было, и не могло быть, а, согласно накладной, ООО предоставило МУПУ только оборудование для прокладки будущих сетей служебной связи. ООО Факт, в свою очередь, ожидавшее в 2014 году команды заказчика на выполнение работ по прокладке служебной связи, не возражало против возврата части суммы за невыполненные не по его вине работы, о чем свидетельствует переписка в деле между ООО Факт и ликвид. комиссии МУПа в августе 2014г.. Арбитражный суд подтвердил правовую позицию ООО – был произведен возврат денег только за невыполненные не по своей вине работы. А после решения арбитражного суда и возврата средств на счет ликвидируемого МУПа, **с меня** представитель МБУ в роли потерпевшей стороны! пытается взыскать полные 350 тысяч, якобы «ущерба». Что это, как не **попытки давления** на меня и вседозволенность, **попрание гражданских прав, поощряемых следствием** (в деле)?
5. В деле отсутствуют акты сверок взаимных платежей между МУПом и ООО за 2012, 2013 и 2014 годы. Причины: во-первых будет видна точная картина погашения и объемы задолженностей, во-вторых, общие суммы получаемых выгод МУПУ от сотрудничества – пример **т5, л.д. 210** (из акта бухгалтерской экспертизы)-МУПУ 2012 год-аренда имущества 232768.50, 155179.00, 77589.50, приобретение квартиры для сотрудников-2200000, 0, изготовление и размещение на канале (своем!)аудиопроизведения -555822.0 руб. Всего - **более трех миллионов двухсот тысяч рублей**. Если прибавить к этой сумме доход МУПа от размещения рекламы на каналах ООО Факт в том же, 2012 году –6390 тыс. рублей (**т.4, л.д. 126**), получается **более девяти с половиной миллионов рублей дохода**, полученного МУПом. И это без прочих доходов, полученных предприятием в том году. **Это очередное свидетельство заказного характера уголовного дела, исполненного «правоохранительными» органами района.**

**6. В деле нет ни одного ежегодного аудиторского бухгалтерского заключения, проводимого на студии ежегодно согласно Закона РФ О МУПах и ГУПах, годовых отчетов МУП СМИ Студия Факт о финансовой деятельности предприятия, пояснительных записок к ним, согласно которым :**

- можно убедиться, что **МУП СМИ Студия Факт ежегодно точно выполняло утвержденную учредителем постатейную смету расходов субсидии – без перерасходов и передвижек. Статья 3 сметы затрат субсидии на 2011 год – «Арендная плата за пользование имуществом, аренда канала» - 10999598.0 руб.(Т2, л.д.96). Ст.3 сметы затрат субсидии на 2012 год – «Аренда за пользование имуществом, аренда канала» – 12599520.0 руб.(Т2.,л.д.104). А в смете затрат субсидии на 2013 год (т.2,л.д.130) по ст.3 «Аренда имущества» 2945242.0 руб. и ст.8 «Услуги связи» 6508751.0 руб., что в общем уменьшило затраты за счет субсидии и на аренду канала.**

- отражены объемы невосполняемых бюджетной субсидией затрат МУП СМИ Студия Факт. А для этих целей, в нарушение п.29 Устава предприятия (Т1.,л.д.148), учредитель заставлял использовать все зарабатываемые МУП СМИ Студия Факт средства. Там же иллюстрируются суммы затраченные предприятием на возмещение затрат по связи.

- можно убедиться, что **субсидией не покрывались** расходы предприятия на информирование населения по причинам занижения учредителем объемов телепроизводства и телетрансляции, не отвечающим лицензионному минимуму, и что **просчитанная стоимость минуты телепроизводства и телетрансляции произвольно учредителем также занижалась.** Судом ПРИОБЩЕНЫ квартальные отчеты МУПа перед администрацией и пояснительная записка к квартальному отчету за 2-й квартал 2012 года, это иллюстрирующие.

- можно убедиться об эффективности работы предприятия, которое, несмотря на постоянное недофинансирование в условиях фактического запрета выполнения уставных задач зарабатывать средства и вкладывать их в развитие телевидения, смогло организовать и обеспечить бесперебойную работу комплекса производства и вещания пакета телепрограмм цифрового качества на всей территории Тазовского района ЯНАО. Потому и стала лучшим электронным и вторым среди всех СМИ Ямала по эффективности работы согласно исследования Департамента внутренней политики ЯНАО – ПРЕДОСТАВЛЕНО суду.

Однако, **мои ходатайства** о приобщении к делу годовых отчетов предприятия и **отказ следователя дубинко – «... как незаконные и не имеющие доказательной базы» (Т.10, л.д.162-164) свидетельствуют не о попытках следствия установить истину, а о попытках подтасовать, подделать надуманные обвинения.** Т.е. использовать делегированные государством огромные права профессии, должности, для мести и

расправы со мной районных коррупционеров. Именно за мою профессиональную деятельность журналиста, открытые обращения в центральные правоохранительные органы с фактами неприкрытого воровства и разбазаривания бюджетных средств органами власти. В деле имеется открытое письмо редакции СМИ Судия Факт в марте 2014 г. губернатору Кобылкину с перечнем основных фактов, мешающих телекомпаниям, СМИ полноценно работать. Через две недели после письма, меня в первый раз в 2014 году уволили, а через два месяца объявили о ликвидации студии. Замечу, что отраженные в деле факты «работы» следствия по этому уголовному делу это не только бесспорный элемент коррупции – льготами, премиями, продвижением по службе (кто там сейчас бывший следователь дубинко?), но и яркая иллюстрация осознанного должностного преступления. Как бы громко это не звучало.

**Факты по уголовному делу, свидетельствующие о его подтасовке;**

7. (Т.1., л.д. 126) Показания Самариной – «В МУПе не имеется актов приёмки выполненных работ и актов передачи объекта для производства работ по договору»
8. (Т.2., л.д. 174-182) Допрос «представителя потерпевшей стороны» Прокофьева, юриста МБУ СМИ Тазовского района, его исковое заявление в Тазовский районный суд по взысканию с Романенко В.И. 350 тыс. рублей, Постановление о признании Прокофьева, гражданским истцом, его допуск для участия в уголовном деле. **Всё одним числом, 17 апреля 2015г.** И это при том, что на тот период уже было решение окружного суда ЯНАО (в деле), согласно которому ООО Факт возвратило МУПу 250 тыс. рублей аванса за невыполненные по вине заказчика работы по прокладке служебной связи. Что и предлагалось МУПу в переписке.
9. г-н Прокофьев взят юристом в МУП по договору с 01.09.2014 г. (мою дочь, Лазареву В.В., находящуюся на тот момент в декретном отпуске, сократили) – Т.2, л.д. 168, прибыл из Калининградской области (Балтийский район), где ранее проживал и работал г-н Вороновский (Т.2, л.д.206-208). В свою очередь назначенный потерпевшим по уг. делу с 18.11.2015г.. Прибыл и сразу взят на работу юристом при их избытке в районе и тогда и сейчас. Не работавший ранее ни в каких подобных сферах, но вызванный именно для «поднятия» дела. Моё первое обращение в Генеральную прокуратуру, где фигурирует, в том числе, и г-н Вороновский было 03.07.14г., ответ окружной прокуратуры - сентябрь 2014г.
10. Г-н Вороновский назначен представлять интересы администрации в качестве представителя потерпевшего с 18.11.15г. (Т.2, л.д.200), допущен к делу с 05.04.2016г. (Т.2, л.д.201) и на допросе заявил, что «об обстоятельствах настоящего уголовного дела ему стало известно из акта контрольного мероприятия, проведенного счетной палатой района от 12.05.2014г.» - цитата, и что оттуда он узнал, что Лазарев Ю.Н. и Пинчук В.Г. являются учредителями ООО «Факт». (Т.2, л.д.203). Во-первых,

Пинчук В.Г – соучредитель ООО Факт с лета 2012 года, во-вторых, ничего подобного в акте счетной палаты не отражено (Имеется в деле). Налицо **лжесвидетельство**.

11. На допросе моей дочери Лазаревой В.В. **14 апреля 2015 г. (Т.2, л.д.210)** на вопрос о моем местоположении, она указывает мой воронежский адрес места жительства: Бульвар Победы, 45а, кв.214. Там я и прописан с **марта 2014 г.** Однако это не помешало следствию устраивать шоу с моими неоформленными всероссийскими розысками и исправно подшивать в дело рапорты сослуживцев о невозможности точно установить мое местоположение **(Т.10, л.д. 90-93)**. В деле нет ни одного **официального запроса** в адрес регистрационных служб Воронежа и органов полиции о моём месте жительства. Как нет и рапортов сотрудников ФСИН, регулярно удостоверявшихся в моем жилье по адресу, которые по их словам отправлялись в Тазовский. Что это, как не преднамеренное искажение и подтасовка фактов следствием? В то же время есть масса неоднократных запросов следствия - от органов ЕГРЮЛ, ГИБДД, технадзора и тюменской полиции до руководителей охранных служб банков и их простое дублирование в разных томах дела.
12. Отказ следствием Лазаревой Виктории от 14.04.15г. представлять мои интересы, т.к. «я не являлся невменяемым или недееспособным.» В то же время, в деле есть ответы на запросы Воронежской ГБУЗ 4 с описанием травм и о нахождении в то время меня на больничных более года 20.12.14г.-31.12.15г. непрерывно. Более того, мой допрос следователь, прибывший в Воронеж, в октябре 2015 года проводил при наличии у меня больничного листа и моего лечения. В **т. 10** дела присутствуют некоторые документы на этот счет.
13. Заслуживает внимания и факт незаконности моего задержания в г. Ровеньки Белгородской обл., когда следователь Дубинко, предварительно узнав от меня из телефонного разговора, что я собираюсь с женой на родительские дни проехать из Воронежа в Донбасс к ее престарелым родителям, **13 апреля 2016г.** получил по своему поручению рапорт от местного тазовского полицейского о, **якобы, невозможности установить мой адрес в Воронеже (Т.10, л.д.91)**, **20 апреля** направляет в адрес тогдашнего начальника ОМВД по Тазовскому району постановление о розыске подозреваемого. А с **02 мая** меня задерживают на границе по розыскному делу от **19 апреля (Т.10, л.д.95-98)**, и третьего мая передают тайно прибывшему в Воронеж следователю. Но самое интересное, что **28 апреля** того же года г-н следователь издает постановление об избрании мне меры пресечения в виде подписки о невыезде **(Т.10, л.д. 101-102)**, о которой мне, конечно-же, не сообщается и где черным по белому пишет что «РВИ имеет постоянное место жительства, не намерен скрыться от следствия и суда...»(Т.10, посл. абзац л.д.101). А еще **19 апреля (Т.10, л.д. 92)** в постановлении того же следователя имелись основания, что я скрылся! Подобные действия лица, уполномоченного государством

защищать, а не использовать в своих целях закон, на мой взгляд, заслуживают служебного расследования и соответствующих решений.

**14.** В деле подшит чужой документ, не имеющий никакого отношения к нему – N 1103 от 31.07 14г. **(Т.3, л.д.228).**