

В Тазовский районный суд ЯНАО

Истец: Романенко Владимир Иванович
629350, ЯНАО, п.Тазовский,
ул.Спортивная, д.11, кв.1

Ответчик: Администрация Тазовского района
629350, ЯНАО, п.Тазовский,
ул.Ленина, д.11

ИСКОВОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ

о восстановлении на работе и возмещении морального ущерба, причинённого в результате незаконного лишения возможности трудиться

Я, Романенко Владимир Иванович, работал в муниципальном унитарном предприятии средств массовой информации «Студия Факт» муниципального образования Тазовский район, в должности директора. Со мной был заключен срочный Трудовой договор от 30.12.2011 г. № 90 сроком по 31.12.2012. Уведомлением от 04.12.2012 г. № 652 Ответчик меня уведомил о прекращении срочного трудового договора в связи с истечением срока его действия. При этом трудовые отношения были фактически продолжены, Ответчик не потребовал их прекращения.

Ответчиком 24.03.2014 г. было издано Распоряжение № 03 «Об освобождении от должности руководителя муниципального предприятия Романенко В.И.», которое предусматривало освобождение меня от занимаемой должности 25.03.2014 г. и прекращение действия трудового договора от 30 декабря 2011 года № 90 по основанию, предусмотренному пунктом 2 статьи 278 Трудового кодекса Российской Федерации. В связи с тем, что в то период времени я был болен, Ответчиком 25.03.2014 г. было издано распоряжение № 04 «О признании утратившим силу распоряжения Администрации Тазовского района от 24 марта 2014 года № 03».

27 марта 2014 г. мне было вручено Распоряжение от 27.03.2014 г. № 05 об освобождении меня от занимаемой должности и прекращении действия трудового договора от 30 декабря 2011 года № 90 по основанию, предусмотренному пунктом 2 статьи 278 Трудового кодекса Российской Федерации.

Своё увольнение считаю незаконным по следующим основаниям:

1. В соответствии с п.6 ст.45 Федерального закона от 12.06.2002 г. № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ», журналист, иной творческий работник, должностное лицо организации, осуществляющей выпуск средства массовой информации, участвовавшие в деятельности по информационному обеспечению выборов, референдума в соответствии с законодательством РФ о выборах и референдумах, **не могут быть по инициативе администрации (работодателя) уволены с работы** или без их согласия переведены на другую работу в период соответствующей избирательной кампании, кампании референдума и **в течение одного года после окончания соответствующей избирательной кампании**, кампании референдума, за исключением случая, когда на них было наложено в соответствии с трудовым законодательством взыскание, не оспоренное в судебном порядке либо признанное в судебном порядке законным и обоснованным.

Так, в сентябре 2013 г., проводились выборы на должность Главы муниципального образования село Антипаюта.

01.08.2013 г. Территориальной избирательной комиссией Тазовского района в адрес МУП СМИ «Студия Факт» было направлено уведомление (исх. № 01-11/309 от 01.08.2013 г.) о необходимости проведения жеребьёвки с участием заинтересованных лиц по определению даты и времени выхода в эфир предвыборных агитационных материалов.

Постановлением Администрации Тазовского района от 14.06.2013 г. № 286 «О содействии избирательным комиссиям в организации подготовки и проведения выборов Главы муниципального образования село Антипаюта 08 сентября 2013 г.», была создана рабочая группа по оказанию содействия Территориальной избирательной комиссии Тазовского района и участковой избирательной комиссии избирательного участка № 1107 в организации подготовки и проведения выборов Главы муниципального образования село Антипаюта 08 сентября 2013 г. В число членов рабочей группы был включен и я.

Кроме того, в период с июня 2013 г. по сентябрь 2013 г. на канале «Студия Факт» проводилось регулярное освещение выборов Главы МО с. Антипаюта.

Таким образом, я, как руководитель МУП СМИ «Студия Факт», его главный редактор, принимал непосредственное участие в выпуске средств массовой информации, участвовавших в деятельности по информационному обеспечению выборов.

2. Я, как руководитель предприятия, был уволен по основаниям п.2 ст.278 Трудового кодекса РФ, в связи с принятием уполномоченным органом юридического лица, либо собственником имущества организации, либо уполномоченным собственником лицом (органом) решения о прекращении трудового договора. Решение о прекращении трудового договора по указанному основанию в отношении руководителя унитарного предприятия принимается уполномоченным собственником унитарного предприятия органом в порядке, установленном Правительством РФ.

Порядок принятия решения об увольнении на основании п.2 ст.278 Трудового кодекса РФ руководителей унитарных предприятий определен Постановлением Правительства РФ от 16.03.2000 г. № 234 «О порядке заключения трудовых договоров и аттестации руководителей федеральных государственных унитарных предприятий».

Согласно п.2 указанного Постановления решение о расторжении трудового договора с руководителем унитарного предприятия в соответствии с п.2 ст.278 Трудового кодекса РФ принимается **после предварительного одобрения его аттестационной комиссией**. Изложенное выше свидетельствует о том, что при расторжении трудового договора на основании п.2 ст.278 Трудового кодекса РФ, Ответчиком должна быть соблюдена определенная процедура, а именно, получено одобрение аттестационной комиссии.

Кроме того, увольнение по п.2 ст.278 Трудового кодекса РФ считаю незаконным, т.к. был нарушен порядок проведения аттестации руководителя, установленный Положением о порядке заключения трудовых договоров и проведении аттестации с руководителями муниципальных унитарных предприятий и муниципальных учреждений, утвержденного Решением Районной Думы от 03.05.2006 г. № 10.

Согласно п.3.1. указанного положения, аттестация Руководителей проводится не чаще одного раза в два года, но не реже одного раза в четыре года.

График проведения аттестации утверждается главой Администрации района и доводится до сведения каждого аттестуемого не позднее, чем за месяц до начала аттестации.

Пунктом 3.6. Положения установлено, что за две недели до установленного срока аттестации заместитель главы Администрации района либо руководитель структурного подразделения Администрации района в отраслевом или другом подчинении которого находится предприятие, предоставляет секретарю аттестационной комиссии отзыв на руководителя предприятия и краткую справку по показателям работы предприятия, подготовленную Руководителем. Заместитель главы Администрации района, либо руководитель структурного подразделения Администрации района обязан ознакомить аттестуемого с отзывом. Аттестуемый Руководитель вправе представить дополнительные сведения о служебной деятельности за прошедший период, а также заявление о несогласии с представленным отзывом.

Аттестация проводится в присутствии аттестуемого Руководителя. Оценка деятельности аттестуемого руководителя предприятия и определение его соответствия занимаемой должности основываются на квалификационных требованиях к занимаемой должности, организаторских способностях, анализе аттестационной комиссии отзыва и показателей работы предприятия, а также на результатах тестовых испытаний или собеседования.

Результаты аттестации представляются главе Администрации района не позднее семи дней после её проведения, после чего издаётся соответствующее распоряжение.

Руководитель, в случае признания его не соответствующим занимаемой должности, с его согласия, может быть переведён на другую нижестоящую должность, соответствующую его профессиональной подготовке. При отказе от перевода принимается решение об его увольнении в соответствии с законодательством о труде РФ. Указанные решения принимаются не позднее чем через два месяца со дня аттестации. Время болезни и отпуска Руководителя в 2-месячный срок не засчитывается.

Вышеуказанный перечень оснований для руководителя муниципального унитарного предприятия является исчерпывающим.

Обращаю внимание суда на то, что ни одно из вышеперечисленных условий не было выполнено собственником имущества.

3. Решением общего собрания коллектива журналистов МУП СМИ «Студия Факт», (Протокол № 1 от 15.05.2008 г.), Истец был избран главным редактором Редакции «Студия Факт» на неопределённый срок. В соответствии с п.1. ст.2 Закона РФ от 27.12.1991 г. № 2124-1 (ред. от 02.07.2013 г.) «О средствах массовой информации», под главным редактором понимается лицо, возглавляющее редакцию (**независимо от наименования должности**) и принимающее окончательные решения в отношении производства и выпуска средства массовой информации.

В соответствии с ч.5 ст.29 Конституции РФ, каждому гарантируется свобода слова и мысли.

В Российской Федерации гарантируется свобода массовой информации. Реализация этих конституционных принципов производится в соответствии с нормами Закона РФ от 27.12.1991 г. № 2124-1, который регулирует правоотношения в сфере организации деятельности средств массовой информации, определяет статус редакции средства массовой информации, устанавливает требования, предъявляемые к уставу редакции средств массовой информации.

Предприятие, в котором Истец работал в должности главного редактора, является редакцией СМИ, деятельность которого регламентируется специальным Законом РФ от 27.12.1991 г. № 2124-1. Статьей 5 данного Закона установлено, что законодательство РФ «О СМИ» состоит из настоящего Закона и издаваемых в соответствии с ним иных нормативных правовых актов РФ.

В силу ст.17 Закона, права и обязанности учредителя и редакции, предусмотренные настоящим Законом, возникают с момента регистрации средства массовой информации, а предусмотренные уставом редакции – с момента его утверждения.

Статьей 18 Закона установлено, что Учредитель не вправе вмешиваться в деятельность средств массовой информации, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Законом, уставом редакции, договором между учредителем и редакцией (главным редактором).

Редакцией руководит главный редактор, который осуществляет свои полномочия на основе вышеуказанного Закона, устава редакции, договора между учредителем и редакцией (главным редактором). Главный редактор представляет редакцию в отношениях с учредителем, издателем, распространителем, гражданами, объединениями граждан, предприятиями, учреждениями, организациями, государственными органами, а также в суде. Он несёт ответственность за выполнение требований, предъявляемых к деятельности средства массовой информации Законом и другими законодательными актами РФ.

Устав редакции в соответствии со ст.20 Закона принимается на общем собрании коллектива журналистов – штатных сотрудников редакции большинством голосов при наличии не менее двух третей его состава и утверждается учредителем.

Устав редакции «Студия Факт» вступил в силу с момента его утверждения учредителем редакции, т.е. 15.05.2008 г.

Также вышеприведённые доводы подтверждаются **Определением Верховного суда РФ от 15.08.2008 г. № 46-В08-5.**

В соответствии с п.5.2. Устава редакции, главный редактор назначается и освобождается от должности Учредителем МУП СМИ «Студия Факт» - Администрацией муници-

пального образования Тазовский район, по согласованию с коллективом редакции СМИ.

Правомерно полагать, что Истец был освобожден от занимаемой должности директора, на основании Распоряжения Администрации района от 27.03.2014 г. № 05, а не главного редактора редакции СМИ «Студия Факт».

Кроме того, п.31 Устава МУП СМИ «Студия Факт» предусмотрен порядок назначения и освобождения от должности руководителя предприятия: *«Руководство Предприятием осуществляет Директор, назначаемый и освобождаемый от должности Учредителем (по согласованию с коллективом журналистов – штатных сотрудников Предприятия) и действует на основании трудового договора, настоящего Устава, действующего законодательства и нормативных актов. Порядок заключения, изменения и прекращения трудового договора осуществляется в соответствии с трудовым законодательством и иными содержащими нормы трудового права нормативно-правовыми актами»*.

Указанный порядок согласования с коллективом журналистов также не был соблюден.

4. В Распоряжении Администрации района от 27 марта 2014 г. № 05 «Об освобождении от должности руководителя муниципального предприятия Романенко В.И.» отсутствует мотивировка принятого собственником имущества решения о прекращении трудового договора с Истцом.

Действительно, исходя из смысла положений п.2 ст.287 Трудового кодекса РФ в его взаимосвязи со ст.81 и п.1 и п.3 ст.278 Трудового кодекса РФ, при расторжении трудового договора с руководителем организации по решению уполномоченного органа юридического лица либо собственника имущества организации, либо уполномоченного собственником лица или органа, не требуется указывать те или иные конкретные обстоятельства, подтверждающие необходимость прекращения трудового договора.

Между тем, как указано в Постановлении Конституционного суда РФ от 15.03.2005 г. № 3-П по делу о проверке конституционности положений п.2 ст. 278 и ст.279 Трудового кодекса РФ, законодательное закрепление досрочно прекратить трудовой договор с руководителем организации без указания мотивов увольнения не означает, что собственник обладает неограниченной свободой усмотрения при принятии такого решения, вправе действовать произвольно, вопреки целям предоставления указанного полномочия, не принимая во внимание законные интересы организации, а руководитель организации лишается гарантий судебной защиты от возможного произвола и дискриминации.

Общеправовой принцип недопустимости злоупотребления правом, как и запрещение дискриминации при осуществлении прав и свобод, включая запрет любых форм ограничения прав граждан по признакам социальной, расовой, национальной, языковой или религиозной принадлежности (ст.17, ч. 3; ст. 19 Конституции РФ), в полной мере распространяются на сферу трудовых отношений, определяя пределы дискреционных полномочий собственника.

Положения п.2 ст.278 и ст.279 Трудового кодекса РФ не препятствуют Истцу, если он считает, что решение собственника о досрочном прекращении трудового договора с ним фактически обусловлено такими обстоятельствами, которые свидетельствуют о дискриминации, злоупотреблении правом, оспорить увольнение в судебном порядке. При установлении судом на основе исследования всех обстоятельств конкретного дела соответствующих фактов его нарушенные права подлежат восстановлению.

Кроме того, руководитель органа местного самоуправления лично не является собственником имущества муниципального унитарного предприятия, поэтому при принятии решения о досрочном расторжении трудового договора с руководителем муниципального унитарного предприятия он обязан руководствоваться не своими частными интересами, а соблюдать публичные интересы населения муниципального образования.

Именно необходимость соблюдения общественно значимых интересов при принятии такого решения, как решение об увольнении руководителя муниципального унитарного предприятия и, тем более руководителя общественно-политического средства массовой

информации, обуславливает обязанность работодателя обосновать досрочное расторжение трудового договора по п. 2 ст. 278 Трудового кодекса РФ.

Данной позиция чётко определена **Определением Верховного суда РФ от 15.08.2008 г. № 46-В08-5.**

В связи с незаконностью увольнения считаю, что мне полагается выплата заработной платы за время вынужденного прогула, со дня увольнения до дня восстановления на работе из расчёта среднемесячного заработка 366 251 (триста шестьдесят шесть тысяч двести пятьдесят один) рубль, что подтверждается справкой из бухгалтерии.

Незаконные действия Ответчика причинили мне нравственные страдания, которые должны быть компенсированы в соответствии со ст.ст. 237 и 394 Трудового кодекса РФ. Моральный вред оценивается мной в сумме 50 000 (пятьдесят тысяч) рублей.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.ст. 237, 394 Трудового кодекса РФ, ст.ст. 131, 132 Гражданского процессуального кодекса РФ,

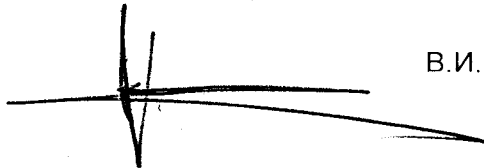
ПРОШУ:

1. Восстановить меня на работе в должности директора.
2. Взыскать с Ответчика в мою пользу заработную плату за дни вынужденного прогула с 28.03.2014 г. до даты восстановления на работе.
3. Взыскать с Ответчика в мою пользу компенсацию за причиненный моральный вред в размере 50 000 (пятьдесят тысяч) рублей.

Приложения (в копиях):

1. Копия искового заявления для Ответчика – 1 экз.;
2. Распоряжение Администрации Тазовского района от 09.02.2011 г. № 07-рк – на 1 л.;
3. Трудовой договор от 30.12.2011 г. № 90 – на 7 л.;
4. Уведомление № 652 от 04.12.2012 г. – на 1 л.;
5. Распоряжение об увольнении № 03 от 24.03.2014 г. – на 1 л.;
6. Уведомление о нахождении на больничном (исх. № 163 от 25.03.2014 г.) – на 1 л.;
7. Распоряжение № 04 от 25.03.2014 г. об отмене распоряжения № 03 от 24.03.2014 г. – на 1 л.;
7. Распоряжение об освобождении от должности руководителя муниципального предприятия Романенко В.И. № 05 от 27.03.2014 г. – на 1 л.;
8. Распоряжение о возложении обязанностей на заместителя главы Администрации Тазовского района, руководителя аппарата Семянива В.З. № 45 л/с от 24.03.2014 г. – на 1 л.;
9. Уведомление о получении трудовой книжки № 57 от 27.03.2014 г. – на 1 л.;
10. Справка о доходах от 31.03.2014 г. № 174 (оригинал) – на 1 л.;
11. Расчет среднего заработка за время вынужденного прогула за период с 01.02.2013 г. по 28.02.2014 г. – на 1 л.;
12. Постановление Администрации Тазовского района от 14.06.2013 г. № 286 «О содействии избирательным комиссиям в организации подготовки и проведения выборов Главы муниципального образования село Антипаюта 08 сентября 2013 года» - на 6 л.;
13. Хронология выхода в эфир видеоматериалов о выборах в с.Антипаюта – на 1 л.;
14. Титульные листы программ (выборы в с.Антипаюта), подписанные Романенко В.И. – 11 л.;
15. О необходимости проведения жеребьёвки (исх. № 01-11/309 от 01.08.2013 г. – на 1 л.;
16. Заявление Дружинина Д.Б. от 08.08.2013 г. – на 1 л.;
17. Положение о порядке назначения на должность и освобождения от должности руководителей муниципальных предприятий и учреждений муниципального образования Тазовский район (утв. постановлением Администрации Тазовского района от 18.06.2013 г. № 291) – на 7 л.;

18. Решение Районной Думы от 03.05.2006 г. № 10 «Об утверждении Положения о порядке заключения трудовых договоров и проведении аттестации с руководителями муниципальных унитарных предприятий и муниципальных учреждений» - 5 л.;
19. Устав Редакции «Студия Факт» - на 7 л.;
20. Свидетельство о регистрации СМИ Эл № ТУ 86-00033 от 07.11.2008 г. – на 1 л.;
21. Отказ Комитета по управления муниципальным имуществом от учредительства СМИ от 15.11.2004 г. № 534 – на 1 л.;
22. Определение Верховного суда РФ от 15.08.2008 г. № 46-В08-5 - на 4 л.;
23. Постановление Конституционного суда РФ от 15.03.2005 г. № 3-П – на 8 л.



В.И. Романенко