

«Судьи уничтожают - привычно и буднично». Журналист Владимир Романенко — о лжи ямальского правосудия

Опубликовано: 15 мая 2020, 11:38 | Служба новостей ЯмалPRO



Судебная тяжба в отношении директора МУП СМИ «Студия Факт» Владимира Романенко продолжалась несколько лет. В итоге ямальская фемида признала журналиста виновным в том, что руководимое им предприятие, не имея никаких разрешений и соответствующего оборудования, не стало нарушать федеральное законодательство. В соответствии с решением учредителя - администрации Тазовского района, была организована законная спутниковая и многоканальная эфирная трансляция на всей территории района. В результате МУП СМИ «Студия Факт» было признано лучшим электронным СМИ Ямала в 2012 году.

«А судьи кто? - За древностию лет

К свободной жизни их вражда непримирима».

Прошло два года после интервью журналиста Владимира Романенко информационному агентству «ЯмалPRO», в котором он рассказал о судебной тяжбе и её устроителях. Теперь мы предложили нашему коллеге показать изнанку работы ямальской судебной системы, её приводные ремни и механизмы. Тогда, два года назад, Владимир говорил, что после приговора и апелляции будет поступать по закону.

- Получилось ли? И что изменилось с обжалованием приговора Тазовского суда за это время? — С ответа на эти вопросы мы и попросили начать опального журналиста свой рассказ.



По закону я и поступал. Это касается и обжалования апелляционного определения окружного суда - буквально через месяц после того интервью окружной суд ожидаемо отказал мне в удовлетворении самой жалобы, кассацию на это решение я подготовил и отправил в кассационную инстанцию при том же окружном суде в октябре, получив отказ и в её рассмотрении в декабре 2018 года. Последние возможные инстанции обжалования несправедливого судебного решения в России - это Верховный Суд и Европейский Суд по правам человека. В отличие от правил подачи апелляционных и кассационных жалоб в региональные суды в определённые сроки, сроков кассационных жалоб в адрес Суда Верховного, по крайней мере, на сегодняшний день, нет. Это если говорить о датах и инстанциях обжалования моего конкретного дела.

Если же о сути, только теперь не обвинений и осуждения, о которых говорили предыдущий раз, а самого содержания апелляционного определения окружного суда от 14 июня 2018 г. под председательством судьи Кузина А.Н., при участии судей Пищулина П.Г. и Коршунова И.М. при секретаре Мусаевой З.М. - оно вызвало, мягко говоря, шок. Если тебе на голову вываливают ушат лжи, прямо противоположный истине — имеющейся и закреплённой в деле, в том числе с чудовищными процедурными нарушениями закона следствием и обвинением при отсутствии состава и сути моих «преступлений», и это делает региональная, более высокая судебная инстанция - не веришь. В сотый раз пытаешься убедиться, удостоверится, что они не дочитали чего-то, не поняли. Им бы надо пояснить, снова указать на документы невиновности в деле....

А изучая судебное решение, с оторопью понимаешь, что «судьи» тебя просто уничтожают – между делом, дежурно и привычно. И на самом деле на истину им наплевать, не говоря уже о презумпции невиновности – они исполняют кем-то поставленную задачу. Ложью, оговором, беззаконием. Понимаешь, что это система, и те, кто обязаны, разобравшись во всём, тебя оправдать и извиниться, тебя просто убивают – для системы все фигуранты, назначенные виноватыми виновны, независимо от наличия самой вины, а исполнителям под козырёк брать не впервой.

Как и любой гражданин страны, я прекрасно понимаю, что правосудие в России осуществляется только судами, учрежденными государством в соответствии с Конституцией РФ на основе Федерального конституционного закона «О судебной системе». Иных судов в России не предусмотрено. Это положение закреплено в УПК РФ важнейшим принципом всего уголовного процесса и, по идее, как свидетельство демократизма уголовного судопроизводства. Который, в свою очередь, гарантирует защиту прав и свобод участников уголовного судопроизводства, исключает невинное осуждение или назначение несправедливого наказания. Только суд, который по закону и своему предназначению является независимым арбитром, обязан вынести справедливое и законное решение о виновности или невиновности обвиняемого лица.

Решения принимают люди, облечённые государством огромными полномочиями относительно судеб, зачастую жизней обвиняемых и осужденных, благополучия и будущего их семей, родных и близких, окружения. Профессионализм, независимость решений и скрупулёзность исполнения законов - залог того, что, прежде всего судьи, а за ними и все субъекты правоохранительной системы, тоже с гигантскими полномочиями давления на общество, не превратятся в преторианцев, опричников системы власти, основанной на попрании самых устоев демократии и принятых законов. Извини за банальные истины отступления, но, мне кажется, что эти основы были напрочь забыты участниками судопроизводства от 14.06.18 г. под руководством судьи Кузина А.Н..

Ложь №1

Поразительные факты и формулировки изобрёл «независимый арбитр» – окружной суд для подтверждения моего приговора и обоснования своего решения об отказе в удовлетворении апелляционных жалоб на несправедливое решение Тазовского суда, которое и само по себе является

образцом абсурда, лжи и несправедливости. Окружные судьи согласились с приговором от 20 апреля 2018г. – подделкой Тазовской судьи Маркман О.М. под предводительством районного прокурора Кугаевского А.А.. Согласились, и, на всякий случай, исключили из дела ряд ссылок на документы, принятые и рассмотренные Тазовским судом первой инстанции и свидетельствующие о моей невиновности хотя бы потому, что на них и ссылался Тазовский суд, как на обоснование моей вины.

Ещё исключили заверенные и подписанные документы, в том числе и районной администрацией, доказывающие мою правоту, а мнения и невразумительные суждения свидетелей обвинения Лихановой Е.Л. и Перехватова Ю.А., мало что соображающих в организации и работе спутникового телевидения, зато исполнивших подленький заказ своих работодателей – тогдашней районной администрации – остались.

Из показаний пятнадцати свидетелей обвинения предположительные мнения о моей виновности только этих двоих можно, хотя бы, прочесть, но они неконкретны, не сформулированы, и по закону быть доказательствами не могут. И есть еще показания лжесвидетеля и представителя районной администрации на суде Андрея Вороновского: лживые и огульные. Этого бывшего работника Тазовского следствия и бывшего зама прошлого районного главы Иванова А.И., дающего различные показания на следствии и на процессе, суд должен был-бы уличить в зафиксированном в деле вранье. Но, это если по Закону. В своём определении окружные судьи заявили, что, помимо «всего прочего» (которого не указали, потому что его нет), моя виновность подтверждена еще и всеми свидетелями обвинения. Но свидетели ничего о моей виновности не говорили, наоборот, их показания свидетельствовали только о законности моей работы. Убедиться в этом легко, прочитав протокол заседания, даже значительно облегченный тазовской судьей Маркман О.М.. И это ложь окружного суда №1.

Ложь №2

Далее, в привязку и для пущей самоуверенности, суд называет свидетельством моей вины заключение бухгалтерской судебной экспертизы, текст которой в деле только подтвердил легальность и законность использования заработанных средств обществом с ограниченной ответственностью «Факт», в том числе и от контрактов с МУП СМи «Студия Факт» по сдаче в аренду спутникового канала. Сами контракты аренды ООО «Факт» пустого места на спутнике (транспондера) у ООО «ГеоТелекоммуникации» и его последующие контракты с МУПом по сдаче в

аренду своего, уже наполненного телепрограммами и поднятого на спутник телеканала, судом также объявлены одинаковыми и моим воровством. И это ложь суда №2 (обвинительное заключение экспертизы и идентичность договоров).

Суд многословно пытается объяснить тождественность этих самых договоров аренды пустого места на спутнике и аренды телесигнала уже поданного на это пустое место. Повторюсь в который раз — телепрограммы попадают в телевизоры со спутников, куда их, сначала с Земли, отправляют по каналу определённой частоты — без сигнала телепрограмм «пустое место» спутника на Землю не может передать ничего. Интересно, судья Кузин А.Н. с коллегами в состоянии отличить пустой экран телевизора от экрана «наполненного сигналом» телепрограмм? Уверен, в состоянии, тогда почему он уверен, что я не могу, и, попутно, за это знание должен быть осуждён?

Ложь №3.



Показания трёх свидетелей, на которые я ссылаюсь, и которые доказывают мою невиновность, апелляционный суд посчитал цитируемыми мной в жалобе «фрагментарно» и «без учета контекста». В том числе заявив, что указанные свидетели не работали в МУП СМИ «Студия Факт» и ничего не могли знать о наполнении канала со стороны ООО «Факт». В поименный перечень «неработающих» включив как раз Ирину Самарину, работавшую на тот момент главным бухгалтером и в МУП СМИ «Студия Факт» и бухгалтером в ООО «Факт» и знающую, как никто, состояние всех правоотношений и там и там, о чем говорят её свидетельские показания в протоколах суда.

Показания же двух других свидетелей - Павленко А.В. и Ронжиной М.Л., носящие, по мнению апелляционных судей «предположительный характер и оценочные суждения», забегая вперёд, пришлось цитировать дословно в кассации на это определение. Чтобы убедиться, в числе прочего, что окружные судьи умеют читать, понимать написанное и отличить исчерпывающее утверждение от предположения. Судья по нулевым результатам рассмотрения их коллегой уже кассации - в окружном суде читать умеют, но не понимают прочитанное. Вернее, понимают прямо противоположно написанному. И сразу почему-то рождается пародия на бессмертное, ещё из советского: «Кто же девушку ужинает, если она так плохо танцует»?

Ложь №4

В апелляционном определении судьи-обвинители не смогли игнорировать официальную переписку ООО «Факт» с районной администрацией по вопросу определения цены аренды своего спутникового канала: уж больно значительная подборка документов в деле, да ещё и с официальным запросом от властей. Но судьи, по своему обыкновению, отдельный расчёт цены аренды канала не увидели, а определили, что в переписке указана «лишь аренда канала в виде общей суммы с арендой имущества» и что «аренда канала упоминается лишь в сопроводительном письме (т.12, лд 138), иных сведений о ней нет» — снова цитата. Какая-то избирательная куриная слепота, право.

Дело-то в том, что подписанный документ с расчётом цены аренды спутникового канала ООО «Факт» находится в приложении из 10 страниц к его упомянутому сопроводительному письму на запрос районной администрации и размещён на следующей странице дела от страницы, указанной судьями, и не увидеть этого невозможно. Как невозможно на следующих страницах не увидеть расчеты фонда оплаты труда задействованных специалистов ООО «Факт» и пояснительную записку по всем расчетам арендных платежей, согласно которой ООО «Факт» предоставил администрации района копии проектов договоров аренды транспондера (пустого места на спутнике) у ООО «ГеоТелекоммуникации» в декабре 2010 года. Тех самых договоров, существование и стоимость

которых, якобы, была неизвестна районной администрации по версии моего приговора от тазовской судьи Маркман О.М.

Кстати, подписала и отдельный расчётный документ цены аренды спутникового канала ООО «Факт», и сводную таблицу всех расчётов аренды и всех других, и пояснительную записку к расчетам бухгалтер ООО «Факт» Самарина И.А.. Та самая, которая, по утверждению судей апелляционной коллегии, «не работала» ни в ООО Факт, ни в МУП СМИ «Студия Факт». И разве это не цинизм незрячих судий, прекрасно понимающих важность этих документов для подтверждения моей невиновности? И разве такой суд называется судом?

Ложь №5

«Честный и объективный суд» сослался на мнение Лихановой Е.Л. - формального «автора» моего уголовного дела, о том, что договорная работа ООО «Факт» и МУП СМИ «Студия Факт», якобы, была незаконной даже при наличии связанных лицензий у ООО «Факт». Да еще вкрадчиво так замешал сюда как-бы результаты проверки районной счетной палаты работы МУП СМИ «Студия Факт», которыми, якобы, «были установлены» незаконность передачи прав по лицензиям. Правда, страниц предложений счетной палаты по акту проверки, которые перечисляют установленные факты нарушения и сроки их исправления, суд не указал. Он просто соврал снова - таких страниц нет, по крайней мере в отношении «незаконности» договорных отношений аренды канала и трансляции. Кстати, по определению окружной прокуратуры от 27.05.2015 г. сославшейся на проведённую Тазовской! прокуратурой проверку, совместная связанная договорная работа ООО «Факт» и МУП СМИ «Студия Факт» по 2014 год законна и не противоречит ст. 31 Федерального закона «О средствах массовой информации».

*Я не буду перечислять всю ложь упоминаемого апелляционного определения – оно только из неё и состоит – все-же цель нашего разговора о делах на сегодня. Повторю лишь, что, как и прежде, все материалы по делу стараюсь публиковать на своём сайте **viroman.com**, где каждый при желании может*

убедиться самостоятельно в том, что обсуждается сегодня и увидеть гораздо больше – от протоколов судебных заседаний, до всех последующих жалоб и ответов на них, равно, как и сканы упоминаемых документов. Через блог записи сайта даётся комментарий событию или документу и точные адреса страниц размещения в его разделах. Лгунов и преступников можно определить, только фактически убедившись в этом – заходите и любуйтесь! На сегодня на сайте побывало уже более 65 тысяч посетителей, за неделю в среднем более шестисот посещений.

Вишенкой на торте комментария упомянутого апелляционного определения от окружного ямальского правосудия хочу явить цитату оттуда же: «... судебная коллегия исходит из того, что даже в случае возможного согласования своих действий с должностными лицами администрации района, действия Романенко В.И. являлись бы преступными. Противоправность его действий определялась не только отсутствием согласия со стороны администрации района, но также и необоснованным характером отчуждения денежных средств, который для Романенко В.И. был очевиден». Перевожу на понятный язык.

1. В уголовном деле имеются все договоры аренды спутникового канала и его субсидирования, переписка и расчеты по ним. Как и суммы субсидирования, направления и статьи их смет затрат. Они сформированы и регламентированы официальными постановлениями и документами районной администрации, иначе как бы она могла субсидировать, не зная, что, за сколько и на каком основании. Об этом также говорит свидетель – работник администрации Королёва Ю.В., а ещё о том, что все нормативы районной администрации согласованы Тазовской прокуратурой. Судебная коллегия всё это видит, понимает, отрицать не может и вынуждена признать «случаем возможного согласования».
2. Но эти мои действия (заключения договоров аренды, «согласованных» с плательщиком за них - районной администрацией) все равно «являлись бы преступными» - твердит коллегия под предводительством судьи Кузина А.Н..
3. И моя противоправность снова определена «отсутствием согласия со стороны администрации» (куда подевалось «возможное согласование», превращённое в «отсутствие согласия»?), а потому и «очевидной» для меня необоснованностью «отчуждения» денежных средств субсидии. Напоминает анекдот про обсуждение инструкции образцового подчиненного из двух пунктов: — а если начальник не прав? - смотри пункт первый. Т.е., по мнению коллегии, мои действия преступны просто по её определению. А несчастная Тазовская районная администрация почти четыре года «возможно» согласованно, но «при отсутствии согласия»?!- брависсимо, судья Кузин А.Н.!- нормативно субсидировала возмещение информационных затрат МУПу на многие миллионы, не зная и не интересуясь: куда, за что, никому не отчитываясь по бюджету, а зрители всех сел района в это время смотрели передачи районного телевидения на СТС, да по полтора десятка дополнительных телеканалов, самостоятельно залетевших в их телевизоры. И навсегда

улетевших в 2014 году после развала районного телевидения под руководством администрации.

По своеобразно не замеченным судами согласований районной администрации, «не знавшей» о совместной работе в одной редакции СМИ с 2007 года коллективов двух предприятий и её неведения в афилированности МУПа и ООО «Факт – нашёлся приговор того же, Тазовского суда, от октября 2009 года. Тот суд присудил мне штраф за работу по телевещанию без лицензии, оправдав сразу по нескольким статьям УК. Причем, свидетелями обвинения и участниками того процесса были всё те же работники районной администрации – свидетели процесса нынешнего – Королева Ю.В., Сергеева С.С., Кочетков В.С.. Работники той самой Тазовской районной администрации, которая, по определению того же самого, Тазовского суда, но ещё 2009 года, явилась инициатором и согласовала само создание ООО «Факт», сразу установив его афилированность с МУП СМИ «Студия Факт» и размещая заказы по выигранным тендерам на производство информационной продукции районного телевидения именно в ООО «Факт» в 2007, 2008, 2009, 2010 гг..

Не знали, не согласовывали, не работали, говорите? И названные свидетели, не последние сейчас клерки в администрации, обвинили меня в своём незнании? Или никто их не спрашивал? Или спрашивал, но сразу забыл? Или спрашивал, не забыл, но записал и решил по заказной лжи? Приговор – 2009 прочитайте. Он тоже на сайте, и, подозреваю, даже найдётся в судебном архиве. Для окружных и иных судей всегда доступном.

И теперь, сравнив мои приговоры двух лет - 2009 и 2018, того же, Тазовского суда, можно прочесть следующее: первый раз осуждён за то, что МУП СМИ «Студия Факт» работал без разрешения на эфирное вещание, т.е. без лицензии по-простому, а второй – за то, что не имея этих лицензий, т.е. разрешений на вещание, предприятие по закону этим и не занималось, а по распоряжению и договору с учедителем обеспечило вещание при помощи разрешений лицензированного оператора связи. Причём, оплачивая арендодателю только аренду доставки сигнала на спутник, вещание всех цифровых и аналоговых пакетов из 8-15 телеканалов производилось в сёлах в рамках аренды только спутникового канала, т.е. бесплатно для казны и для зрителей. Да ещё на этом предприятие зарабатывало рекламой.

Вопрос: у товарищей с синими погонами и в черных халатах всё в порядке с логикой и здравым смыслом?

Владимир Романенко, уголовник-пенсионер, 07.05.20 г.

Продолжение следует...

Рубрики: [Общество](#), [Политика](#), [ПравдаPRO](#), [Происшествия](#), [Салехард](#), [Тазовский район](#).
Метки: [Апелляционный суд ЯНАО](#), [Владимир Романенко](#), [новости Ямала](#), [новости ЯНАО](#), [Окружной суд ЯНАО](#), [Студия Факт](#), [Тазовский районный суд](#), [телевидение](#), [уголовное дело](#), [ЯНАО](#), [Ямал](#).

Рейтинг новости:

1 943

Просмотры:



28

Комментарии:



20

Поделились:



5 Итого:



Ваша оценка:



Поделиться



Поделиться



Поделиться



Поделиться

Комментарии

1. **Федор** пишет:

15 мая 2020 в 12:55

В Судебной системе ЯНАО процветает коррупция! Я столкнулась с этим! И вряд ли кто-нибудь из «простолюдин» сможет доказать это, имея даже неопровержимые доказательства. Прав тот, у кого власть и деньги!

[Ответить](#)

▪ **123** пишет:

[22 мая 2020 в 15:13](#)

Правильно Федор написала.

[Ответить](#)

- **бывалый** пишет:

[22 мая 2020 в 17:41](#)

Не ищи соринку в глазу чужом. Существо вопроса и судьба невинно(по заказу) осужденного. Человека важнее. Храни тебя господь и все святые от такого правоСКУдия как в тазу.

Не ведаю сколько веков пословице:» Не бойся законов — бойся судью». Но с Маркман и Евдокимовой (обе Ольги) судьба сводила не раз и ни разу первая не сыграла на поле права! Игра её принципиально велась в пользу администраций поселка и района. Вторая, после неких моментов, вела себя чуть осмотрительнее. Что касается бывшего /.../ Патлатюка В. — дело доходило до того, что приходились требовать навести порядок в его ведомстве, особенно в коллегии по уголовным делам...

2. **Знающий** пишет:

[15 мая 2020 в 13:08](#)

Старая песня о главном, успокойтесь уже, Владимир Иванович...

[Ответить](#)

- **клерк** пишет:

[22 мая 2020 в 12:01](#)

Специально для «знатока» подсуетилась слеганца и почитала (на этом же сайте) комменты под статьями о Владимире Ивановиче за 2014-й год! Это публикации: 26 марта — опубликовано в 17:49; 18 апреля — 19:55; 05 мая — 15:00; 29 мая — 18:31. Пока не могу понять почему там твоей активности не заметно. Подозреваю, что на тот момент твоё СОучастие в травле уважаемого Человека, основателя телекомпании и специалиста своего дела носило скрытый характер.....

[Ответить](#)

- **клерк** пишет:

[23 мая 2020 в 00:17](#)

приношу извинения. вкралась ошибка. публикации по указанным датам и времени надо смотреть на ЗнакКоме.

3. **121212** пишет:

[15 мая 2020 в 21:35](#)

В общем все врут, он один честный и порядочный. Ни на грош не верю таким. Он еще не уехал из округа поближе к теплу? Или уже успел уехать как многие гастарбайтеры? Если прав, подавай апелляцию вплоть до европейского суда. Писать постоянно в газеты просто глупо.

[Ответить](#)

- **Магирус** пишет:

[16 мая 2020 в 05:25](#)

да, собственно, там и написано, что будет подавать апелляции-кассации. а в газеты писать приходится потому, что без общественного резонанса никакого нормального рассмотрения дела не будет.

[Ответить](#)

- **Андрей** пишет:

[22 мая 2020 в 12:19](#)

Я не нумеролог, но число «12» знаю как число Бога!
Ваша «светлость» ТРИ(!)жды прячет свою прокурорско-судейскую \по тазовски\ сущность за этим числом. Молю Бога чтобы он Трижды ВОЗДАЛ!! вашей «светлости» за как бы невинные умозаключения.
Третьего, как говорится, не дано. А посему усматриваю руку человека либо не сталкивавшегося по принципиальным вопросам с тазовским, так называемым, судом, либо являющимся прямым его представителем.

[Ответить](#)

4. **Коллега** пишет:

[16 мая 2020 в 07:13](#)

То, что произошло в Тазовском в отношении Владимира Романенко, — прямая вина администрации района и главы МО. Уголовные пугалки — фирменный стиль некоторых руководителей сельских районов, которые не умеют поддерживать на подведомственных территориях общественное спокойствие, выливающееся в результате в такие уродливые формы преследования людей и напряжение в обществе. Принципиальный вопрос: а где были контрольные финорганы тазовской райадминистрации; что, нельзя было провести сугубо внутренние проверки, предложить устранить в мирном порядке нарушения (если таковые были), указать в мирном порядке на эти недостатки руководителю СМИ; вместе найти мирный выход? Другой вопрос: где был департамент по СМИ? Почему отраслевой департамент не защитил своего человека, не помог опять-таки найти мирный выход из некрасивой, позорящей округ ситуации? Почему так легко сдал одного из самых успешных руководителей СМИ? Почему не выехать было в Тазовский, не прийти к компромиссу, не погасить разгорающийся скандал; почему, если уж решили избавиться от Романенко, не нашёл приличного способа убрать руководителя, воздав должное за многолетнюю хорошую службу? Вообще, уголовная практика в отношении редакторов

СМИ – отвратительное явление в нашем субъекте. Просто отвратное. Искренне жаль Романенко... Не знаю, на сколько его хватит, человек не железный. Я призываю главу Тазовского МО, департамент по СМИ снять многолетнее напряжение, привести стороны к какому-то разумному завершению и не позорить округ преследованиями редакторов СМИ.

[Ответить](#)

▪ **Знающий** пишет:

[16 мая 2020 в 13:46](#)

Ваш Романенко белый и пушистый, побойтесь бога. Сколько имущества муниципального на своего зятка переписал и т.ю.

[Ответить](#)

5. **АДВОКАТ** пишет:

[16 мая 2020 в 20:24](#)

Володя, прежде чем такие портянки выкладывать. ты объясни. о какой сумме идет речь. Какой иск предъявили тебе. на сколько миллионов. а то о чем ты написал. все вода. разбитая даже на две части. о чем будем читать в продолжении. кстати на сколько лет тебя осудили за хищение. ????...помнисья тебя арестовали. когда ты ... ехал на Украину... на границе взяли. кажется в БЕЛГОРОДЕ. так??? или не так....вроде ехал на УКРАИНУ..ямалпро писала об этом....напиши все как есть....МАЛЕНЬКАЯ ЛОЖЬ рождает...сам знаешь что. Мужик должен оставаться МУЖИКОМ!!!! Ответь будь добр!!

[Ответить](#)

▪ **Журналист** пишет:

[17 мая 2020 в 01:08](#)

«Повторю лишь, что, как и прежде, все материалы по делу стараюсь публиковать на своём сайте vigo-man.com, где каждый при желании может убедиться самостоятельно в том, что обсуждается сегодня и увидеть гораздо больше - от протоколов судебных заседаний, до всех последующих жалоб и ответов на них, равно, как и сканы упоминаемых документов. Через блог записи сайта даётся комментарий событию или документу и точные адреса страниц размещения в его разделах. »

Там и приговоры найдёшь, и не один, любопытный незнайка-адвокат. И про арест в Белгороде. И про судебный этап через через полстраны на суд в Тазовский. В приговорах-оправдательном и обвинительном, и суммы «похищенного» и всё, что тебя вроде интересует – ну, ты и сам это знаешь. Через поисковик на ЯмалПро по фамилии «Романенко» тоже найдутся ответы на все твои вопросы. И про Белгород, и про арест и про все остальное. Ну ты и сам всё это знаешь. А продолжения не бойся – будь мужиком! – случается, и маленькая правда рождает правду большую.

[Ответить](#)

▪ **старожил** пишет:

[22 мая 2020 в 12:25](#)

Извините, если это существо позиционирует себя как «адвокат», тем более большими буквами, то оно адвокат дьяволов и дьяволиц в судейских и прокурорских маскировочных одеяниях

▪ **юрист** пишет:

[24 мая 2020 в 22:05](#)

Владимир Иванович не интригует, уверяю, на его сайте всё есть.. Для тех кто предпочитает «быстрое» (поверхностное) инфонасыщение, но способен понять как шуршат правоохранительные органы Тазовска, рекомендую заглянуть (не выходя из сайта) в статьи от: 02.05.16г. – 15:37;; 06.05.16г. – 15:25;;

14.02.17г. – 11:22;; 18.10.17г. – 11:19;;

05.06.18г. – 10:16;; 24.07.18г. – 10:39;;

Мне представилось более насыщенным за 14 февраля 2017 года.

Владимир Иванович, мы за справедливость и честность! Мы с Вами! Здоровья Вам, стойкости, успехов в битве праведной. А боретесь Вы собственно, не за себя – за миллионы униженных, затравленных и без вины осужденных..... пусть понимание этого множит Ваши силы и поддержку людей!

6. **коллеге** пишет:

[16 мая 2020 в 21:52](#)

сколько денег он увел КОЛЛЕГА??!! сумму озвучте.

[Ответить](#)

7. **Коллега** пишет:

[17 мая 2020 в 14:30](#)

Те, кто тут задаёт вопросы о деньгах, – адресуйте его, в первую очередь, контрольно-ревизионной службе администрации. Если и есть претензии, они должны быть адресованы им, которые обязаны были контролировать и направлять, исправлять, а не доводить из-за своего недогляда ситуацию до уголовной. Раздули конфликт из ничего. А тебе, адвокат, нелишне было бы подтянуть русский язык – путние адвокаты обязаны иметь высокий уровень грамотности

[Ответить](#)

8. **привет от В. Даля** пишет:

[22 мая 2020 в 12:46](#)

«»В дореформенной России «не было ни одной пословицы в похвалу судам» да и чиновникам их не посвятили.

Достойный суд, вероятно, есть самый поздний плод самого зрелого общества. Либо остаётся уповать на на царя Соломона»»

Отсюда вывод = начать отдельное расследование следует с известного восклицания = «А судьи КТО?!»

Кто знает О. Маркман, как она попала в судьи. кому и за какие коврижки служит(ла)???????

Когда разложится все по полочкам, обсуждать будет нечего = результат будет очевиден.

[Ответить](#)

▪ **правоЕд** пишет:

[22 мая 2020 в 15:15](#)

Могу только представить профессиональную состоятельность Маркман если вспомнить слова эксглавы Александра Иванова, сказанные прилюдно «С прокуратурой и судом мы всегда договоримся — есть на что» Намёк был на бюджетные средства...

На тот момент судей было двое — О. Евдокимова и О. Маркман, а прокурорил Женечка Петров. Комментарии, как принято говорить в таких случаях, излишни !!!!!!!!!!!!!!!

[Ответить](#)

9. **право-славная** пишет:

[22 мая 2020 в 16:49](#)

Сегодня особый день — День Святого НИКОЛАЯ! С праздником! Мирюлюбия и человеколюбия всем!

И пусть веет от каждого теплом человечности, а не теплом партбилета воровласти, подмявшей и подминающей под себя не только СМИ, но возведшей преследования трезвомыслящих в ранг национального помешательства.....

А Владимиру Ивановичу в помощь сам Господь Бог, Святитель Николай, все духовные светлые граждане великой страны.

[Ответить](#)

10. **ветеран Ямала** пишет:

[22 мая 2020 в 20:06](#)

Сегодня действительно какой-то особенный день. И не хочется думать и писать о грустном, но на глаза попала чья-то цитата, почти в тему. «...рыцари застоино-зловонного вранья, особенно из подконтрольных партии воров СМИ, уже разожгли в обывателях такую злобу, такую ненависть к большинству «светил» парии, правительства, сателлитов их на местах, к сверх»праведным» судам, право»охранителям» всех мастей и рангов, что люди уже готовы браться за вилы...»

Можно отнестись к этим утверждениям как к сгущению красок. Но вникаешь в суть конкретной публикации о Герасимененке с Кобылкиным (см. 24 сентября 2019 г. — 16:50),; о новом генерале СК (см. 19 декабря 2019г. — 11:40),; о тазовской старушке 95 лет (см.22 декабря 2019г.- 10:21),; о беспределе австрийских олигархов — свежайший материал изложен сегодня и прочих, невольно с содроганием веришь автору в том, что нынешние властесобственники «потеряли» берега и утратили природный инстинкт самосохранения. Понимаешь, что пределов алчности, заносчивости, высокомерию и пр. порокам нет! Они ослепляют! А поражают безправность и забитость людей на фоне откровенной наглости и полной безнаказанности вороновских, ивановых, петровых, маркманов. Храни, Боже Россию!!!!

[Ответить](#)

- **ничего личного, просто я в полном замешательстве!** *пишет:*

[24 мая 2020 в 17:05](#)

Рыцари этого самого «зловонного вранья» отвратили большинство население от чтения газет, в разы сократили число смотрящих зомбоящик, в сотни раз — степень доверия той инфе, что сыплется на их умы из примелькавшихся, до чёртиков, говорящих голов....

Вопрос у меня в другом. КАК это ПОНИМАТЬ?! — судей, прокуроров и пр. как бы правоОХранителей назначает своим Указом Президент. Как бы для благих целей при соответствующих напутствиях... Сам Президент представляет высшую Верховную власть и парию власти и замыкает всю полноту ответственности на СЕБЯ! — хотел бы он этого или нет!

НО! Что ни регион, то кричащие проблемы с судами, следствием, прокуратурой... Ямал, а Тазовский в особенности, — давно в преступной мафиозной связи ... люди сотни раз обращались с фактами К Генпрокурору, Верховному суду президенту... И ЧТО?! Все бумаги, в том числе с информацией которую люди считали КОНФИДЕНЦИАЛЬНОЙ!, возвращались в воровские мафиозные группировки... ВОПРОС! Откуда возьмётся доверие людей к руководителям страны и т.н. институтам Верховной власти?????

Как я и такие же неравнодушные люди, ГЛЯДЯ как безнаказанно нагло, с вызовом всему мыслящему обществу, УНИЧТОЖАЮТ такие ЯРКИЕ ЛИЧНОСТИ НА МЕСТАХ как Романенко В.И., будут голосовать за президентские поправки в Конституцию, если САМОГО Президента в ГРОШ не ставят маркманы, вороновские, ивановы, кобылкины — основные носители партбилетов «гордо» несущие «мир и согласие » в общество.....?????????????

[Ответить](#)

11. **Размышления вслух** *пишет:*

[24 мая 2020 в 11:20](#)

Обидно за Романенко ещё и вот почему. Его студия Факт работала хорошо, профессионально, давая в эфир сбалансированный материал, где было и положительное, и негативное, и аналитика, и развлечение. Умное, актуальное

ТВ. Давайте глянем на ТВ сегодняшнее (я имею в виду все сельские телекомпании): практически полное отсутствие аналитики, поверхностное избирательное осторожное освещение событий, боязливые редакторы при раздутых зарплатах в диапазоне 3 — 5 млн дохода в год. Отдельно и много можно говорить об откровенно плохой работе и недостаточной загруженности большей части корреспондентов, о недостаточности сюжетов из глубинки и т.д., т.д. Телекомпании в некоторых районах превратились в огромные (по меркам села) организации с секретарями, бухгалтерами, кадровиками с непомерными зарплатами руководителей и с абсолютно ничтожным «выхлопом». Департаментам финансов и по СМИ следует критично проанализировать ситуацию на предмет эффективности работы как всех сельских СМИ, так и отдельных. Логично обратить внимание на предложение оптимизировать сельские СМИ округа, создав из учреждений, каковыми являются сельские СМИ, корпункты ОГТРК Ямал-Регион. Это сократит расходы, безусловно повысит качество продукта, подтянет телевизионное дело на Ямале к приемлемому уровню, за который сегодня бывает зачастую стыдно. Эта тема особенно актуальна после перехода в цифровой формат вещания, потому что сельские компании при таком раскладе практически выпали из медиапространства. Если опросить, кто смотрит местное ТВ — результаты окажутся плачевные.

[Ответить](#)

12. **Еще одна коллега** *пишет:*

[24 мая 2020 в 16:13](#)

В поддержку Володи. Стоит сравнить уровень профессионализма Студии «Факт» при нем и сейчас. Ныне сплошные «утренники в детсадах и администрации». В Тазовском показывали его домик, скромный по нынешним меркам. Сама судилась по искам в защиту чести и достоинства, знаю. Рада откликам в защиту. Не надо молчать, хотя возможностей немного.

[Ответить](#)

▪ **Бог в помощь Владимиру Романенко и победившим личный страх** *пишет:*

[24 мая 2020 в 17:43](#)

Непробиваемых стен не бывает! Бывают гниловатые «тараны»...
Радует, что все больше людей, хоть и под давлением обстоятельств, сбрасывают с себя оковы страха перед кабинетными сидельцами, самими определениями судья, прокурор, глава, и пр.
Народ стал понимать, что они слеплены из того же «теста», уязвимы и ИМ, зачастую подлым, в отличии от простолюдин, есть что терять

[Ответить](#)

13. **патриот** *пишет:*

[24 мая 2020 в 19:12](#)

Не пойму, не-то в странной стране живем, не-то в сраное, извините, время.?
Вроде есть ВСЕ! атрибуты власти, содержащиеся на средства налогоплательщиков \ населения\ и призванные обеспечивать ЗАКОННОСТЬ, ПРАВО, ПОРЯДОК, СПРАВЕДЛИВОСТЬ, СПОКОЙСТВИЕ... в обществе. А имеем что? Против «шерсти» представителей власти гладить запрещено? А если власть воровская, как в Тазовском РАЙоне при Иванове ТО ТЕМ БОЛЕЕ????!!!

Так почему Иванов со своей шайкой не осуждён, а Романенко, не взявший из казны ни гроша – хотя бы потому, что не имел к финансам доступа – должен оставшуюся жизнь кормить по маковку наворовавших и продолжающих воровать паразитов, из своей, явно не депутатской пенсии...???

Поверю в суд, прокурора и президента когда трое судей окружного суда и Маркман О. будут реально осуждены, а Романенко В. ОПРАВДАН ВЧИСТУЮ!!!

[Ответить](#)

14. **Сочувствую Романенко** *пишет:*

[25 мая 2020 в 11:46](#)

Самое противное в том, что департамент по СМИ легко кидал и предавал в бытность Самкова своих редакторов. На их глазах издевались над руководителями телекомпаний, над их семьями. Мало того, что не защищали, а ещё и участвовали в травле. А Союз журналистов? Где вы, когда гнобят ваших людей?! Оговорюсь, я не против проверок, административного надзора. Если обнаружены недостатки, следует искать способы исправить их. Но я против именно уголовного преследования, несоразмерного, ломающего жизнь и разрушающего здоровье жертвы. Учитесь, контрольно-ревизионные органы финдепартаментов, не только безумно и жестоко карать, а признавать свои недостатки, недоработки, недогляд и вместе развязывать узлы

[Ответить](#)

15. **озабочен, озадачен, огорчён** *пишет:*

[26 мая 2020 в 22:42](#)

Поймите правильно: присутствую при историческом факте, но это не радует, напротив!

Возраст мой – не всяк доживает, участия в работе судов – сотни, но такого, чтобы судом, численностью 3 судьи по ОДНОМУ И ТОМУ ЖЕ!!! эпизоду, в течение короткого временного интервала выносилось два прямо противоположных приговора НЕ встречал! И, если взять за точку отсчета вывод М. Демурина: «ПРАВОВАЯ система – это не что-то, что свалилось к нам из космоса – это оформление политики, которую проводит наше ГОСУДАРСТВО.»

Позвольте усомниться, что ТАКАЯ! «правовая» система и такие судьи как О. Маркман, способны укреплять Государство Российское и сплачивать общество. В трудные времена особенно!

[Ответить](#)