

*направить с
делами в суд ЛМНО*
15.05.18



Прокуратура
Российской Федерации
Прокуратура Ямало-Ненецкого
автономного округа
Прокуратура Тазовского района

мкр. Геолог, 8, Тазовский,
Ямало-Ненецкий автономный округ,
Россия, 629350

В судебную коллегия по уголовным
делам суда Ямало-Ненецкого
автономного округа

14.05.2018 № 12-04-2018

ВОЗРАЖЕНИЕ

на апелляционную жалобу адвоката
Плясовских Р.О. в интересах
осужденного Романенко В.И.

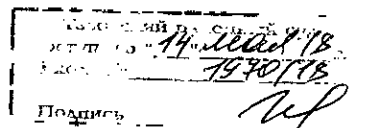
Приговором Тазовского районного суда от 20.04.2018 Романенко В.И. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.4 ст.160 УК РФ, и ему назначено наказание в виде лишения свободы на срок 5 лет условно с испытательным сроком 4 года.

В Тазовский районный суд поступила апелляционная жалоба адвоката Плясовских Р.О., в которой он не согласен с приговором от 20.04.2018 и указывает на отсутствие в действиях Романенко В.И. признаков состава преступления, а также на наличие оснований вынесения оправдательного приговора по уголовному делу.

Адвокат Плясовских Р.О. ошибочно полагает, что суд при назначении Романенко В.И. наказания не учел время его нахождения под стражей, поскольку в силу требований ст.ст.72-74 УК РФ только при отмене условного осуждения либо назначения наказания с реальным отбытием время нахождения содержания осужденного под стражей засчитывается в срок наказания в виде лишения свободы.

Доводы адвоката Плясовских Р.О. об отличительных особенностях предметов сделок между ООО «Геотелекоммуникации» и ООО «Факт», между ООО «Факт» и МУП СМИ «Студия Факт», а также о наличии объективных причин возникновения данной схемы правоотношений опровергаются материалами уголовного дела, которыми подтверждается факт наличия в 2011-2014 годах у МУП СМИ «Студия Факт» юридической и технической возможности использовать канал связи, представляемый ООО «Геотелекоммуникации», для осуществления телевидения без участия в данных правоотношениях ООО «Факт».

Так, свидетель Лиханова Е.Л. пояснила, что в указанный период времени в пользовании МУП «Студия Факт» находилось переданное ООО «Факт» на праве аренды оборудование, необходимое для приема от ООО



«ГеоТелекоммуникации» спутникового сигнала и дальней эфирной трансляции населению.

Из показаний Лихановой Е.Л. и Перехватова Ю.А. следует, что техническое обслуживание всего оборудования (в том числе для обработки и наполнения информацией канала связи), которое использовалось МУП «Студия Факт» для телевидения с помощью спутникового канала связи, осуществлюсь силами МУП «Студия Факт», работники ООО «Факт» в этом участии не принимали.

Кроме того, Романенко В.И. перед заключением с Лазаревым Ю.Н. договоров №01/2011 от 10.02.2011, №01/2012 от 30.12.2011, №03/2013 от 28.12.2012, №03/2014 от 25.12.2013 знал о завышенной цене предлагаемых ООО «Факт» услуг, поскольку в 2005, 2006 и 2010 годах вел деловые переговоры с различными компаниями, в том числе с ООО «Геотелекоммуникации» по вопросу перехода на спутниковое телерадиовещание. Факт осведомленности Романенко В.И. о стоимости услуг ООО «Геотелекоммуникации» подтверждается показаниями свидетелей Самариной И.А., Лазарева Ю.Н., а также показаниями самого подсудимого Романенко В.И., который пояснил, что у него было налажено тесное общение с руководителями ИТРА «ТРВ – Мужики» и МУП «Редакция Надымской студии телевидения» в период с 2011 – 2014 годы, он был осведомлен о хозяйственной деятельности данных организаций, в том числе о стоимости предоставляемого им в пользование спутникового сегмента.

В части доводов адвоката об осведомленности администрации МО Тазовский район о совершении сделок между МУП «Студия Факт» и ООО «Факт» в судебном заседании установлен факт ненадлежащего осуществления администрацией МО Тазовский район финансового контроля за расходованием МУП «Студия Факт» бюджетных средств, а также факт ненадлежащего осуществления ведомственного контроля со стороны департамента имущественных и земельных отношений администрации Тазовского района в части использования и распоряжения МУП «Студия Факт» муниципальной собственностью. В связи с этим государственным обвинителем в судебном заседании при выступлении прениях поставлен перед судом вопрос о необходимости вынесения в адрес главы Тазовского района частного постановления.

Таким образом, приговор, вынесенный 20.04.2018 Тазовским районным судом в отношении Романенко В.И., является законным и обоснованным, оснований для отмены или изменения данного приговора не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 389.7, п.1 ч.1 ст.389.20 УПК РФ,

ПРОШУ:

Приговор Тазовского районного суда от 20.04.2018 в отношении Романенко В.И. оставить без изменения.

Апелляционную жалобу адвоката Плясовских Р.О. в интересах осужденного Романенко В.И. оставить без удовлетворения.

Государственный обвинитель



А.А. Кугаевский