

Здравствуйтесь, Дмитрий Анатольевич!

Спасибо Вам, хоть и за запоздалое, но понятное и последовательное изложение Вашей позиции, как Главы государства, на его настоящее и возможное будущее. Я уверен - подавляющее большинство россиян разделяют Ваши убеждения, Вашу озабоченность нелёгкими многолетними проблемами государства, во многом ощущая их на себе. В каждодневных заботах они не могут не думать и о будущем - своём, своих детей, родных и близких, учёбе, здоровье, профессии, деле, достатке. Так устроена жизнь. Каждый на своём месте, в меру возможностей, способностей и желаний создаёт свою летопись, летопись своей семьи, а значит, и страны. Её сегодняшней и завтрашний день. И своими делами и поступками, в некоторой степени, наверное, влияет даже на историю - по разным причинам меняя предыдущие приоритеты приложения общественных сил.

Простите за банальность вынужденного пролога. Сказал для того, чтобы легче было объяснить свою позицию. А она в уверенности, что российскому народу, как это было неоднократно ранее, по плечу выполнить самые трудные, даже кажущиеся нереальными задачи рационального обустройства и экономической модернизации страны. Вы упоминали реформы Петра и большевиков. Преобразования или принуждением, или идеологическим давлением, ценой страшных жертв. Но если теперь давным-давно продекларированная государством ценность человеческой жизни и свободы, становится, наконец, главным приоритетом нашей демократии, то только свободный заинтересованный труд каждого гражданина в состоянии вывести Россию на следующий этап экономического, технологического и общественного развития. А разве для этого у нас мало первоклассных законов и иных нормативно-правовых документов? Наверное, за последние двадцать лет будет трудно сосчитать их количество, а равно количество президентских указов и распоряжений по лечению всех указанных Вами государственных недугов. А сколько повторов на местах, в субъектах и муниципалитетах? Сколько создавалось и создаётся комиссий, контрольных органов, организаций и ведомств, в том числе и по борьбе с упомянутыми порочными национальными традициями? Точнее, для рапортов об успехах.

Главный враг преобразований - сложившаяся система безответственности и безнаказанности многочисленного российского чиновничества. Говорю об уровне районного муниципального образования, где живу и работу чиновников

которого, как директор муниципальной телекомпании, ощущаю на себе. «Произвол, несвобода и несправедливость» – точное определение выработанного стиля работы с населением чиновников района. Добавил бы практически полную бесконтрольность перед обществом, избирательный подход к использованию на территории муниципального образования положений федерального закона №131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации». Невыполненные обещания и обман. Всегда. Друг другу, избирателям, навверх. Кстати, самой опасной традицией для нашего государства надо – бы считать ложь, искажение истинного положения дел, и как следствие – неточные направления усилий для изменений и ничтожный результат. А основой современного демократического государства – интеллектуальную элиту общества и класс мелких и средних предпринимателей, защищённые права и свободы которых – гарантия выполнения модернизации российской демократии и формирования новой экономики. И это не патернализм. Это основное условие – слово и дело. И государства и его граждан. Совершенно правильно начато обновление судебной системы, но она не может и не должна работать избирательно – для руководства и всех остальных. И не её задача, к примеру, дать оценку выполнения чиновниками, в том числе и органов местного самоуправления, сформулированных президентскими указами основных критериев эффективности их работы. А может, и обязано давать оценку – общество, как и всему происходящему вокруг. Прежде всего, через региональные электронные СМИ – телестудии территорий, скажем, до ста тысяч жителей. В таких районах и городах живёт большая часть россиян и телеконтент там, несмотря на давление местных властных структур, менее политизирован – он социальный и в значительной степени интерактивен. Свобода слова, конечно же, зависит от распространения современных информационных технологий. Вы об этом пишете. Но далеко не в решающей степени даже в центре, а в провинции и подавно. Принятие правил и обязательств этой свободы – взаимная ответственность общества, представляемого журналистами, и власти. Опять же, этой ответственности достаточно прописано в имеющихся законах. Что же надо ещё, чтобы они исполнялись?

Так случилось, что в России, по крайней мере, во многих регионах, давно сформированы региональные телекомпании и электронные СМИ районного – городского и даже поселкового уровня, оснащённые вполне современным

технологическим оборудованием. Да только нет у них экономической независимости, рекламные возможности ограничены. И юридический статус подавляющего большинства из них – учреждения, созданные муниципиями ещё до действия федерального законодательства об общих принципах организации местного самоуправления. Как могут организации СМИ, призванные нести объективную, независимую оценку происходящего вокруг – существовать на бюджетном содержании от чиновников? И которое, к тому же, как бы и незаконно – по крайней мере, федеральных регламентов содержания учреждений электронных СМИ в муниципальных образованиях нет. Об этом местные отцы-основатели не забывают напоминать редакторам и коллективам этих учреждений, диктуя им, что показывать и о чём рассказывать. Можно представить глубину «объективности» выдаваемых «электорату» передач.. И степень постоянного административного, и не только, давления на редакционную политику немногих творчески независимых теле станций – циничного и наглого ещё и потому, что существующий закон о СМИ никто не отменял. Что же делать журналистам, поставленным юридическими правилами игры в безвыходное положение? Ломаться или уходить из профессии. Это и происходит. Всё меньше и меньше профессиональных, честных и нужных зрителю телепрограмм, всё больше безликого и неумелого копирования телепрограмм каналов центральных, наряду с бесконечными чиновничьими заседаниями на экране.

Уважаемый господин президент!

Начните борьбу с коррупцией в провинции. Вам нужно доверие и поддержка граждан всей страны, а не только столиц. Да в регионах и задачу решать будет легче. Задачу обеспечения свободы слова как основы реальной борьбы с коррупцией, имеется в виду. Ваш предшественник неоднократно обещал журналистам региональных СМИ создать условия для их экономической независимости, как основы профессиональной свободы и, соответственно, свободы слова. До сих пор системных изменений нет.

Сейчас, на мой взгляд, к перечню вопросов местного значения и полномочиям органов местного самоуправления, согласно Федеральному закону РФ N 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», необходимо добавить и конкретизировать вопрос организации и обеспечения муниципального заказа на информационное обслуживание населения. Прежде всего, по производству и трансляции

телевизионных программ на территории. Причём, это должно стать обязанностью, а не правом муниципалитетов, как сейчас. И совсем не обязательно за бюджетные деньги. Имея гарантированную возможность получить муниципальный телевизионный заказ (экономический просчёт стоимости единиц продукции не представляет труда) и объединив и поддержав к тому же муниципальную газету, радио, Интернет - портал в один информационный центр - редакциям телестудий вполне по силам существование на заработанные средства даже в небольших районах. Тем более, предоставляя на местах все виды связанных с основным производством платных услуг и населению и юридическим лицам. Разумеется, такая объединённая структура может создаваться и существовать только как самостоятельный субъект предпринимательства.

Вот в этом случае, я уверен - региональные, районные, прежде всего электронные СМИ сами смогут обеспечить себе давно продекларированную экономическую самостоятельность, а значит и самое главное - творческую свободу, т.е. - свободу слова. Свободу, не зависящую от местного правящего класса и его дальнейших попыток цензуры, извращения и выхолащивания журналистского труда. Кроме того, значительно увеличится количество и качество телеконтента с мест, необходимого совсем скоро для наполнения будущих общих цифровых каналов вещания. А значит, «улучшится доступ и к местам практически любых событий», и появится больше возможностей для непосредственного «обмена мнениями и знаниями людей».

Вместе с этим, думаю, необходимо чётко разграничить правила и порядок существования федерального и регионального телевидения. Хотя бы в новой редакции закона о СМИ. Необходимо, к тому же, возобновить практику публичного реагирования власти на критические материалы прессы - в этом случае вряд ли пройдут нынешние формальные отписки и обман избирателей на экране. И это нормальная мировая практика равноправия и взаимной ответственности власти и прессы. В том числе и в суде. Сейчас всё-же не начало девяностых, общество изменилось, и при реализуемых возможностях, искреннем желании и помощи общественности, можно реально брать за основу публичную информацию СМИ и, в конце концов, уменьшить «вековую коррупцию, с незапамятных времён истощавшую Россию», коль органы правопорядка, в общем-то, зная главных коррупционеров на местах, ждут каких-то персональных команд «сверху».

Спасибо Вам за статью.  
Очень хочется верить, что «таких как мы, абсолютное большинство»...

Буду рад, если мои предложения покажутся приемлемыми.

Романенко Владимир, директор муниципального унитарного предприятия СМИ «Студия Факт», с шестилетним опытом выстраивания цивилизованных отношений с властью через муниципальный заказ по информационному обслуживанию населения и неоднократно на себе испытывавший «радости» от позиции районных чиновников по содержанию этого самого заказа.

- <http://www.fakttv.ru/news/na/12288/>

- <http://fakttv.ru/news/na/12760/>

п. Тазовский, Ямало-Ненецкий АО.  
Октябрь 2009г.