



Муниципальное унитарное предприятие
средств массовой информации
«Студия Факт»
муниципального образования Тазовский район
Ямало-Ненецкого автономного округа
Тюменской области

Ул.Пушкина, д.36, п.Тазовский, 629350 Тел.: (34940) 2-21-72, 2-23-86 Факс: (34940) 2-29-12
<http://www.fakttv.ru>; e-mail: info@fakttv.ru ОКПО 27011977, ОГРН 1028900689091
ИНН / КПП 8910001410 / 891001001

Исх. И.О. Романенко № ИМ
На № от

Главе МО Тазовский район
А.И. Иванову

Копии:
И.о. заместителя Губернатора ЯНАО
Н.В. Фиголь

Директору департамента внутренней политики ЯНАО
С.В. Климентьеву

Уважаемый Александр Иванович!

18 апреля 2014 года, в 16ч.30 мин. работником отдела кадров администрации МО Тазовский район мне было вручено распоряжение № 09 от 18 апреля 2014г., изданное на основании исполнительного листа Тазовского районного суда № 2-84/2014 от 17.04.2014г.. Формулировка в документе суда: «Романенко Владимира Ивановича восстановить на работе в должности директора Муниципального унитарного предприятия средств массовой информации Студия Факт с 27 марта 2014г.», формулировка п.2 распоряжения № 09 администрации: «Допустить Романенко Владимира Ивановича к исполнению обязанностей по должности директора Муниципального унитарного предприятия средств массовой информации «Студия Факт...».

Прошу Вас издать распоряжение о восстановлении на работе, согласно решению районного суда, во-первых, потому, что оно обязательно для исполнения даже администрацией МО Тазовский район, во-вторых, потому, что в данном случае не нужны никакие «допуски» к «исполнению обязанностей», тем более «по должности директора».

Вполне допускаю, что Ваши работники, помимо произведения ряда противоречащих федеральному законодательству нормативно-правовых актов, заняты еще и изобретениями новых форм делопроизводства и даже уполномочены ревизовать правописание, «Допустить к исполнению обязанностей по должности директора» несомненная находка и крючкотворства и правил грамматики русского языка. Считаю этот случай очередным примером дальнейшего усовершенствования муниципальной власти по-тазовски для давления на тех, кому Ваше высокомерное отношение к людям, результатам их труда и деятельности кажутся неприемлемыми.

Для иллюстрации вышесказанного, и того, что формулировка администрации о восстановлении на работе не просто ошибка, а часть преднамеренной акции - цитата распоряжения №5 администрации о моем увольнении от 27 марта 2014г.

«1. Освободить Романенко Владимира Ивановича от занимаемой должности директора Муниципального унитарного предприятия средств массовой информации «Студия Факт» муниципального образования Тазовский район Ямало-Ненецкого автономного округа Тюменской области 27 марта 2014 года».

Допущенный к исполнению обязанностей
по должности директора МУП СМИ
«Студия Факт»
Директор МУП СМИ
«Студия Факт»

В.И. Романенко

Вх 21.04.2014



ЗАМЕСТИТЕЛЬ ГЛАВЫ АДМИНИСТРАЦИИ ТАЗОВСКОГО РАЙОНА

ул. Ленина, д. 11, пгт. Тазовский, Ямало-Ненецкий автономный округ, 629350

23.04.2014 № 100/962
На № 21.04.2014 211

Директору МУП СМИ
«Студия Факт»

В.И.Романенко

Уважаемый Владимир Иванович!

На Ваше письмо об издании распоряжения о восстановлении на работе, в целях разъяснения Вам позиции Верховного Суда Российской Федерации в части толкования правовых норм, регламентирующих порядок приведения в исполнение решения суда о восстановлении работника на работе, уведомляю Вас о следующем:

Распоряжение Администрации Тазовского района от 18 апреля 2014 года № 09 «О восстановлении в должности Романенко В.И.» было издано с учетом положений, предусмотренных ст. 106 Федерального закона от 02 октября 2007 года № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», ст. 129, 234 Трудового кодекса Российской Федерации, постановления Правительства Российской Федерации от 16 апреля 2003 года № 225 «О трудовых книжках», отраженных в Обзоре законодательства и судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за второй квартал 2010 года, утвержденном постановлением Президиума Верховного Суда Российской Федерации от 15 сентября 2010 года, т.е. в целях отмены правовых последствий Вашего увольнения (освобождения от должности) процедура восстановления оформлена путем признания недействительным распоряжения об освобождении Вас от должности, а не путем издания распоряжения о восстановлении на работе.

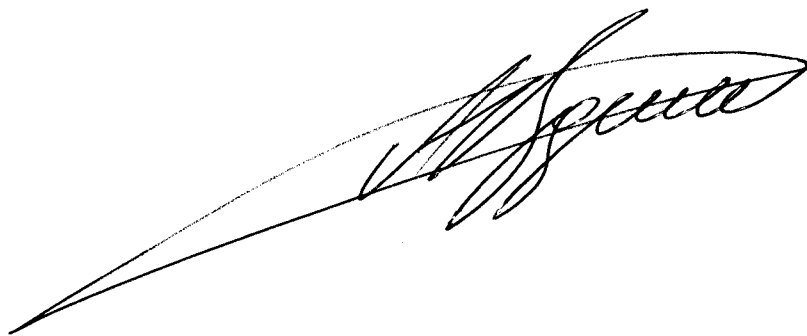
Кроме того, содержание нормы, предусмотренной п. 1 ст. 106 Закона № 229-ФЗ, позволяет утверждать, что содержащееся в исполнительном документе требование о восстановлении на работе незаконно уволенного или переведенного работника считается фактически исполненным, если:

- взыскатель допущен к исполнению прежних трудовых обязанностей;

Вход. №

– отменено распоряжение об увольнении или о переводе взыскателя.

Таким образом, распоряжение Администрации Тазовского района от 18 апреля 2014 года № 09 «О восстановлении в должности Романенко В.И.» соответствует Определению Конституционного Суда РФ от 15 июля 2008 года № 421-О-О и «предусматривает немедленное исполнение судебных решений по делам о восстановлении на работе, которое считается завершенным с момента фактического допуска работника к исполнению прежних обязанностей».



А.Ф.Вороновский