

Судье Тазовского районного суда
Маркман О.М.
Подсудимого Романенко В.И.

ЗАЯВЛЕНИЕ

В т14 лд 223-245 подшито предоставленное прокуратурой письмо – ответ на отсутствующий в деле запрос прокуратуры Тазовского района от Управления Роскомнадзора по Тюменской обл., ЯНАО и ХМАО от 16.02.2018г.с приложениями. Причем, с учетом содержания письма, оно должно состоять из пятнадцати страниц и шести приложенных документов. На самом деле, документ состоит из двадцати трех страниц и семи приложенных к нему документов.

Приложенные к письму два свидетельства о регистрации РЭС земной станции ФСС от 2009 и 2013гг., №16203 и №17096 принадлежащие МУП СМИ «Студия Факт» как абоненту двухстороннего спутникового Интернета, зарегистрированы спутниковым оператором, собственником центральной земной станции ФСС в г. Красноярске – ЗАО Дозор-Телепорт. На своих разрешениях использования радиочастот или радиочастотных каналов, приложенных к письму – РИЧ № 219-09-0082 и №1101- 13-0085. Адрес установки земной станции в свидетельствах о регистрации РЭС в Тазовском по адресу м/н Геолог, 8, где МУП СМИ Студия Факт никогда не устанавливало и не эксплуатировало спутниковое оборудование любого назначения. Все приложения к письму имеют отношение исключительно к оказанию услуг фиксированной связи, в том числе телематической, что прямо следует из абонентского договора и свидетельств МУПа и ЗАО "Дозор Телепорт", указанного в них типа оборудования и условий его использования.

Упомянутые в письме нормативные документы также регламентируют вопросы радиосвязи, абонентского обслуживания, но не телевидения.

Вызывает вопрос, каким образом абонентский договор № УДТ-259/08 (л.д.238) МУП СМИ Студия Факт (абонент) с ЗАО "Дозор Телепорт" (оператор, восемь страниц вместо четырех в приложении, указанного в письме) оказался в распоряжении Управления Роскомнадзора и был приложен к письму. Это экземпляр МУПа, и он мог быть только у МУПа. Тем более, указанные в договоре приложения 1-4 (т14, лд 244), как его неотъемлемая часть отсутствуют. Может быть потому, что там тарифный план абонента сети с расценками трафика? Не следует исключать, что здесь сторона обвинения совершила очередной подлог.

Никакого отношения к телевизионному вещанию, в чем собственно и состоит обвинение, и что является обстоятельством, подлежащим доказыванию по уголовному делу, приобщенные к письму документы от Управления Роскомнадзора в Тюменской обл. не имеют. А ведь именно на них осуществляется ссылка прокуратуры в прениях, как на доказательство имеющих у МУПа «разрешений на земную станцию радиочастот» (цитата) позволяющей «самостоятельно заниматься деятельностью по телевидению в анализируемый период» - также цитата. Данные обстоятельства указывают на недопустимость применения названных доказательств, их не относимости к делу.

Приложенное к письму свидетельство № 16601 (л.д.228) ООО "Факт" также рассматриваю как подлог, как попытку ввести суд в заблуждение, т.к. в приложениях к письму Роскомнадзора (л.д.223) данный документ не указан и он также не имеет отношения к предъявленному обвинению..

10.04.18