

päämiestensä etujen ajamiseksi Hatanmaa ei ole noudattanut tekijänoikeuslakia eikä markkinaoikeuden määräystä. Hakemalla yhteystiedot vain yhden päämiehen-  
sä nimissä ja puolesta Hatanmaa on poistanut markkinaoikeudelta mahdollisuuden arvioida, olisiko yhteystietoja määrätty luovutettavaksi merkittävyyskynnyksen ylitymisen vuoksi ja muiden luovuttamisen edellytysten täytyttyä myös sille Hatanmaan päämiehelle, jonka asiamiehenä Hatanmaa ei ole markkinaoikeuteen tehdyssä hakemuksessa esiintynyt. Hatanmaan päämiesten suostumus tietojen keskinäiseen jakamiseen ei ole oikeuttanut Hatanmaata käyttämään tietoja edellä kuvatuin tavoin niiden antamisen tarkoituksen vastaisesti, sillä kyse ei ole Hatanmaan päämiesten suojatusta tiedosta ja niiden suorittamasta harkinnasta yhteystietojen luovuttamisen edellytysten täyttymisestä. Hatanmaan menettelyä on pidettävä hyvän asianajajatavan vastaisena.

Valvontalautakunta ei ole kuitenkaan havainnut, että Hatanmaa olisi rikkonut asianajajan salassapito- ja vaitiolovelvollisuutta tai henkilötietolakia. Valvontalautakunnalla ei ole ollut syytä kyseenalaistaa Hatanmaan ilmoitusta siitä, että teleoperaattorilta saatuja henkilötietoja ei ole luovutettu päämiehille vaan tietojen käyttäminen on tapahtunut ainoastaan Hatanmaan toimiston toimesta.

Hatanmaan katsotaan menetelleen hyvän asianajajatavan vastaisesti käyttäessään yhteystietoja tekijänoikeuslaissa ja markkinaoikeuden ratkaisussa määrätyn vastaisesti.

3. Hatanmaan valvontalautakunnalle ilmoittaman mukaan kantelijan viittaamassa esimerkkitapauksessa kirjeensaajan on havaittu jakaneen laittomasti yhteensä 28 kappaletta erään televisiosarjan jaksoja. Valvontalautakunta toteaa, että ilmoitettu jaksosten määrä vastaa kyseisen televisiosarjan kolmen ensimmäisen tuotantokauden jaksomäärää. Vaatimuskirjeestä käy ilmi, että Hatanmaan toimisto on määrittänyt televisiosarjojen jaksomääräiseksi hyvitykseksi 50 euroa. Vaatimuskirjeessä esitetty hyvitysten kokonaismäärä on ollut kyseisen televisiosarjan osalta 1 400 euroa, joka niin ikään vastaa sitä summaa, joka saataisiin kerrottaessa jaksokohtaisen hyvityksen määrä (50 euroa) jaettujen jaksosten kokonaismäärällä (28 kpl.). Valvontalautakunta ei ole havainnut, että kirjeensaajalle olisi tältä osin esitetty hyvitysvaatimus, joka olisi ollut kokonaismäärältään ristiriidassa esitetyn loukkauksen kanssa.

Tarkasteltaessa maksuerittelyä tarkemmin käy kuitenkin ilmi, että Hatanmaa on esittänyt ensimmäisen jaetun kokoelman hyvityssummaksi 1 000 euroa, joka on Hatanmaan mukaan saatu kertomalla kokoelman jaksomäärä (28 kappaletta) tätä yksittäistapausta varten lasketulla jaksokohtaisella hyvitysmäärällä (35 euroa). Kyseisten lukujen tulo on 980 euroa eikä maksuerittelyssä ilmoitettu 1 000 euroa.

On lisäksi riidatonta, että maksuerittelyn kuluosuuteen on merkitty nimikkeiden kokonaismäärä virheellisesti siten, että kokonaismääräksi on merkitty 8 aiemmin esitetyn 28 kappaleen sijasta. Tämä on johtanut siihen, että samalle riville on kirjattu nimikkeiden kokonaiskustannuksiksi 400 euroa 1 400 euron sijasta. Tästä johtuen kulut sarakkeen kokonaissumma määrältään 2 250 euroa ei ole vastannut summaa, joka saataisiin laskemalla yhteen yksilöidyt kulut.