

ASIANAJOTOIMISTO JOUNI KALLIONIEMI OY

Pohjoinen Hesperiankatu 15 A, 8. krs, 00260 HELSINKI

Markkinaoikeus
Radanrakentajantie 5
00520 Helsinki

MARKKINAOIKEUDELLE

ASIA

Vastaajan lausuma tekijänoikeutta koskevassa asiassa **Dnro 2018/121**

VASTAAJA

[REDACTED]

VASTAAJAN ASIAMIES JA PROSESSIOSOITE

OTM, Joonu Puupponen
Asianajotoimisto Jouni Kallioniemi Oy
Pohjoinen Hesperiankatu 15 A, 8. krs, 00260 HELSINKI
Puhelin: (09) 4366 520
Telefaksi: (09) 4366 5210
Gsm: 0400 488 164
Sähköposti: joona.puupponen@kallioniemioy.com

KANTAJAT

Crystalis Entertainment UG (haftungsbeschränkt), *jäljempänä* **Crystalis**
Scanbox Entertainment A/S, *jäljempänä* **Scanbox**

jäljempänä **molemmat yhdessä kantajat**

KANTAJIEN ASIAMIES JA PROSESSIOSOITE

OTM, Mikko Junno
Asianajotoimisto Hedman Partners Oy
Pitkäsillanranta 3 A, 00530 Helsinki
Puhelin: (09) 177 060
Telefaksi: (09) 629 759
Sähköposti: mikko.junno@hedman-attorneys.com

Sisällys

LAUSUMAPYYNTÖ.....	3
LAUSUMA VÄLITUOMION ANTAMISEN EDELLYTYKSISTÄ.....	3
1. Aluksi	3
2. Kantajien kiistämisperusteet eivät ole kestäväällä pohjalla	4
2.1. Markkinaoikeuden toimivallasta.....	4
2.2. Henkilötietojen käyttö tietojenluovutuspäätöksen vastaisesti on oikeuden väärinkäyttöä	6
2.3. Kannevaatimuksia ei ole esitetty kohtuullisessa ajassa	7
2.4. Välituomion antaminen vähentää prosessaamista.....	9
3. Riidattomat seikat.....	9
4. Oikeudenkäyntikulut	11
5. Erityiset syyt välituomion antamiseksi.....	12
6. Lopuksi.....	13
ALLEKIRJOITUS	13
TODISTEET.....	14

LAUSUMAPYYNTÖ

Markkinaoikeus on 29.6.2018 pyytänyt [REDACTED] antamaan lausuman välituomion antamisen edellytyksistä asiassa.

LAUSUMA VÄLITUOMION ANTAMISEN EDELLYTYKSISTÄ

[REDACTED] esittää kohteliaimmin seuraavaa:

1. Aluksi

[REDACTED] pyytää markkinaoikeutta ratkaisemaan välituomiolla molempien kantajien osalta seuraavat kysymykset

- i. tuleeko kannevaatimukset hylätä oikeuden väärinkäytön perusteella; tai
- ii. tuleeko kannevaatimukset hylätä liian myöhään esitettyinä.

Markkinaoikeuden ratkaisu kyseisistä seikoista tulee ratkaisupakosta johtuen annettavaksi joko välituomiolla tai lopullisessa tuomiossa sen jälkeen, kun kaikki todistelu jokaisesta riitakysymyksestä on otettu vastaan.

[REDACTED] vaatii ratkaisemaan asian niin kutsutulla kanteen sisäisellä välituomiolla oikeudenkäymiskaaren 24 luvun 6 §:n 2. momentin mukaisesti, jolloin kannevaatimukset kaatuvat jo välituomiovaiheeseen seurauksin, että välituomioksi katsottu ratkaisu muuttuu kanteen hylkääväksi tuomioksi. Tällöin myös [REDACTED] oikeudenkäyntikuluvaatimus tulee samalla ratkaistavaksi.

Koska välituomion muuttuessa kanteen hylkääväksi tuomioksi myös oikeudenkäyntikuluvaatimus tulee ratkaistavaksi, lausuu [REDACTED] lyhyesti vielä oikeudenkäyntikuluista.

Välituomio voidaan antaa myös kantajien vastustaessa välituomion antamista, jos siihen on erityisiä syitä. Nyt käsillä olevassa asiassa voidaan katsoa olevan painavat erityiset syyt antaa välituomio.

2. Kantajien kiistämisperusteet eivät ole kestävällä pohjalla

Kantajat perustavat kantansa [REDACTED] vaatimusten perusteettomuudesta ja välituomion antamisen vastustamisesta ainakin seuraaviin väitteisiin:

- i. markkinaoikeudella ei olisi toimivaltaa ratkaista sitä, onko [REDACTED] henkilötietojen käsittely ollut lainmukaista;
- ii. minkäänlainen henkilötietojen käyttö oikeusvaateen tukena ei voi olla henkilötietojen väärinkäyttöä; ja
- iii. tekijänoikeuslain 57 §:n 1. momentin mukaisen hyvitysvaatimuksen esittämisen ajankohdan osalta sovellettavaksi tulisi ainoastaan vanhentumislain säännökset.

Seuraavaksi käsitellään näitä kantajien esittämiä näkemyksiä lyhyesti.

2.1. Markkinaoikeuden toimivallasta

[REDACTED] vaatii, että markkinaoikeus hylkää kantajien kanteen ensisijaisesti koska kantajien menettelyssä on kokonaisuutena arvioituna kyse sellaista oikeuden väärinkäytöstä, jolle ei voida antaa oikeussuojaa.

Kantajien sekä kantajien yhteisen asiamiehen menettelyä on kuvattu [REDACTED] vastauksessa, jotta kantajien menettelyä olisi helpompi arvioida kokonaisuutena ja oikeassa oikeudellisessa viitekehyksessä. Markkinaoikeutta ei pyydetä antamaan ratkaisua esimerkiksi hyvän asianajotavan noudattamatta jättämisestä tai siitä, onko joku taho mahdollisesti syyllistynyt asiassa rikokseen.

Markkinaoikeudella on oikeus ja velvollisuus ratkaista se, onko kyse sellaisesta oikeuden väärinkäytöstä, jolle ei tule antaa oikeussuojaa, sillä [REDACTED] on vedonnut kanteen kiistämisen perusteena kyseiseen seikkaan.

Ratkaisun kannalta ei ole olennaista se, miten kantajat ovat teknisesti järjestäneet [REDACTED] yksityiselämän suojan piiriin kuuluvien tietojen väärinkäytön. Järjestelyn teknisellä toteutuksella ei ole merkitystä arvioitaessa sitä, onko kantajien menettelyssä kyse kokonaisuutena arvioituna sellaisesta oikeuden väärinkäytöstä, jolle ei tule antaa oikeussuojaa.

Asiamiestä ei voi käyttää ikään kuin bulvaanina välttyäkseen vastuulta oikeuden väärinkäytöstä. Asiamiestä koskevat samat rajoitukset tietojenluovutuspäätöksen nojalla saatuihin henkilötietoihin kuin päämiestäänkin.

Olennaista on se seuraamus, johon [REDACTED] henkilötietojen väärinkäyttö on johtanut.

Vain toisen kantajan laillisesti saamia tietoja on käytetty oikeudetta molempien kantajien vaatimusten esittämiseksi, jonka lisäksi markkinaoikeudelta on poistettu mahdollisuus tutkia se, olisiko Scanbox edes saanut [REDACTED] yhteystietoja tietojenluovutuspäätöksellä merkittävyyskynnyksen ylittymisen vuoksi ja muiden luovuttamisen edellytysten täytyttyä.

Molemmat kantajat ovat hyväksyneet [REDACTED] henkilötietojen väärinkäytön ja lähestyneet [REDACTED] ensin yhteisellä vaatimuskirjeellä 12.1.2017 ja tämän jälkeen nostaneet yhteisen kanteen 23.3.2018.

Valvontalautakunta on 14.6.2018 antamassaan ratkaisussa valvonta-asiassa Dnro 03618 tutkinut kantajien yhteisen asiamiehen toimintaa seuraavasti

Valvontalautakunta katsoo, että käyttämällä yhdelle päämiehellensä hyvin rajattuun käyttötarkoitukseen määrättäväksi annettuja yhteystietoja myös toisten päämiestensä etujen ajamiseksi Hatanmaa ei ole noudattanut tekijänoikeuslakia eikä markkinaoikeuden määräystä. Hakemalla yhteystiedot vain yhden päämiehensä nimissä ja puolesta Hatanmaa on poistanut markkinaoikeudelta mahdollisuuden arvioida, olisiko yhteystietoja määrätty luovutettavaksi merkittävyyskynnyksen ylittymisen vuoksi ja muiden luovuttamisen edellytysten täytyttyä myös sille Hatanmaan päämiehelle, jonka asiamiehenä Hatanmaa ei ole markkinaoikeuteen tehdyssä hakemuksessa esiintynyt. Hatanmaan päämiesten suostumus tietojen keskinäiseen jakamiseen ei ole oikeuttanut Hatanmaata käyttämään tietoja edellä kuvatuin tavoin niiden antamisen tarkoituksen vastaisesti, sillä kyse ei ole Hatanmaan päämiesten suojatusta tiedosta ja niiden suorittamasta harkinnasta yhteystietojen luovuttamisen edellytysten täyttymisestä. Hatanmaan menettelyä on pidettävä hyvän asianajajataivan vastaisena.

Markkinaoikeudella on oikeus päätyä samaan lopputulokseen arvioidessaan kantajien menettelyä.

Tekijänoikeuslain 60 a §:ssä ja tietojenluovutus päätöksessä asetetut rajoitukset luovutettavien tietojen käytöstä ovat sanamuodoiltaan yksiselitteisiä.

Kantajat eivät ole ottaneet riittävässä määrin huomioon [REDACTED] oikeuksia eikä yhteiskunnan perusarvoja. Seuraamuksena tulisi olla oikeussuojan epääminen toimilta, jotka loukkaavat [REDACTED] oikeutta yksityiselämään ja viestinnän luottamuksellisuuteen.

Riippumatta ratkaisun lopputuloksesta, on tärkeää, että oikeustilaan saadaan selvyys.

2.2. Henkilötietojen käyttö tietojenluovutus päätöksen vastaisesti on oikeuden väärinkäyttöä

Kantajat ovat esittäneet väitteen siitä, että *henkilötietojen käyttö oikeudellisen vaateen tukena ei voisi olla koskaan henkilötietojen väärinkäyttöä.*

Todellisuudessa oikeudellisen vaatimuksen esittäminen henkilötietojen käsittelyperusteena ei voi olla oikeutus sille, että henkilötietoja käytettäisiin vastoin tekijänoikeuslakia ja markkinaoikeuden tietojenluovutus päätöksiä.

Unionin oikeudesta ei ole johdettavissa mitään sellaista oikeusohjetta, joka antaisi aiheutta tulkita asiaa toisin. Kantajien esittämällä perusteilla ei voida oikeuttaa [REDACTED] henkilötietojen väärinkäyttöä. Yksityiselämän kunnioitusta koskevan perusoikeuden suoja unionin tasolla edellyttää, että henkilötietojen suoja koskevat poikkeukset ja rajoitukset on toteutettava täysin välttämättömän rajoissa.

Viestinnän ja siihen liittyvien liikennetietojen luottamuksellisuuden periaatteesta poikkeava toimenpide voi olla sallittu ainoastaan, jos se on välttämätön, asianmukainen ja oikeasuhtainen demokraattisen yhteiskunnan toimenpide. Toimenpiteen on oltava ehdottomasti oikeassa suhteessa sen tarkoitukseen nähden.

[REDACTED] oikeusturvan toteutumisen kannalta on tärkeää, että markkinaoikeus arvioi kantajien menettelyä kokonaisuutena ja ratkaisee sen, onko kyse niin vakavasta oikeuden väärinkäytöstä, ettei sille tule antaa oikeussuojaa.

2.3. Kannevaatimuksia ei ole esitetty kohtuullisessa ajassa

Kantajat ovat esittäneet kannevaatimuksensa ensimmäisen kerran vasta 22.3.2018 päivätyllä kanteellaan.

Kantajat ovat aiemmin 12.1.2017 päivätyllä kirjeellään vaatineet [REDACTED] tekijänoikeuslain 57 §:n 1. momentin mukaista kohtuullista hyvitystä samoista väitetyistä oikeudenloukkauksista seuraavasti

Hyvitys	Hinta (kpl)	Yhteensä
Black Sails (kausi 2, jakso 1)	50 €	50 €
Black Sails (kausi 2, jakso 2)	50 €	50 €
<u>Taken 3</u>	<u>100 €</u>	<u>100 €</u>
Yhteensä hyvitys		200 €

[REDACTED] on kiistänyt kaikki kantajien 12.1.2017 esittämät vaatimukset perusteettomina 30.1.2017 päivätyllä vastineellaan ja tämän jälkeen käydyssä kirjeenvaihdossa muun muassa seuraavin perustein

- [REDACTED] ei ole syyllistynyt väitettyihin oikeudenloukkauksiin;
- [REDACTED] ei ole internetliittymän haltijana vastuussa siitä, jos joku muu taho on käyttänyt sitä kantajien väittämällä tavalla;
- [REDACTED] langattoman internetyhteyden on jakanut samassa taloudessa asuvat ja mahdollisesti myös naapurit;
- kantajat eivät ole esittäneet näyttöä siitä, että heidän väitteensä [REDACTED] internetyhteyden IP-osoitteesta pitäisi paikkaansa; ja
- kantajat eivät ole esittäneet näyttöä siitä, että heillä on asiavaltuus vaatia tekijänoikeuslain nojalla hyvitystä väittämistään oikeudenloukkauksista.

Jostain syystä kantajat ovat kuitenkin yli vuotta myöhemmin päätyneet nostamaan kanteen [REDACTED] vastaan ja vaatineet 500 euroa televisiosarjan jaksoa kohden ja 750 euroa elokuvaa kohden täysin samojen väitettyjen oikeudenloukkausten perusteella.

Korkeimman oikeuden ennakkoratkaisun KKO 2018:38 perusteluita ja vanhentumislain esitöitä (HE 187/2002 vp s. 16 - 17) mukailten voidaan todeta, että jos velkoja pysyy passiivisena, velalliselle voi perustellusti syntyä käsitys siitä, ettei häneltä vaadita suoritusta. Velallinen voi olettaa, ettei mitään vastuuta ole ylipäänsä syntynyt

tai että velkoja on luopunut vaatimasta suoritusta. Ajan kuluminen myös vaikeuttaa todistelun esittämistä, mikä on omiaan johtamaan kustannuksia aiheuttaviin oikeudenkäynteihin ja heikentämään edellytyksiä päästä aineellisesti oikeaan lopputulokseen.

Vanhentumislain säännökset eivät määritä tyhjentävästi niitä velvollisuuksia, joita yksityisoikeudellisen vaatimuksen esittäjällä on vastapuoltaan kohtaan.

Tekijänoikeuslakiin perustuvia hyvitysvaatimuksia koskien ei ole erikseen säännelty siitä, missä ajassa vaatimukset tulisi esittää. Tämä ei kuitenkaan tarkoita sitä, etteikö teleliittymien haltijoiden oikeussuojan toteutuminen olisi turvattava kaikissa vaiheissa.

Kantajat väittävät [REDACTED] rikkoneen heidän sopimukseen perustuvia oikeuksiaan. Näin ollen on perustelua, että analogiatulkintaa haetaan siviili- ja sopimusoikeudellisista yleisistä periaatteista, opetus- ja kulttuuriministeriön kannanotoista sekä ylimpien oikeusasteiden ennakkoratkaisuista silloin, kun hyvitysvaatimuksien osalta ei löydy laintasoisia säännöksiä, joilla turvataan teleliittymien haltijoiden oikeusturvan toteutuminen.

Viimekädessä teleliittymien haltijoiden oikeusturvan toteutumisen turvaaminen jää markkinaoikeuden harteille yksittäistapauksissa tehtävän harkinnan perusteella.

Mikäli kantajat voivat odottaa lähes koko kolmen vuoden yleisen vanhentumisajan ennen kuin he ensimmäisen kerran edes esittävät hyvitysvaatimuksensa ja/tai viivytellä yli vuoden kanteen nostamisen kanssa, johtaisi se kestävämpään lopputulokseen.

Väitettyjen oikeudenloukkausten selvittäminen vasta vuosia myöhemmin voi olla lähes mahdotonta teleliittymän haltijoiden ja heidän kanssaan samassa taloudessa elävien elämäntilanteiden muutosten takia.¹

Kantajat ovat olleet yhteydessä viimeksi yli vuotta aiemmin kuin kanne on nostettu. [REDACTED] on jo oikeutetusti olettanut, että kantajat ovat luopuneet vaatimuksista häntä kohtaan.

¹ Opetus- ja kulttuuriministeriön julkaisuja 2018:2, s. 31

Väitetyt oikeudenloukkaukset ovat tapahtuneet 2015 – 2016 vuoden vaihteessa, josta johtuen [REDACTED] keinovalikoima vastatodistelun esittämiseksi on jo merkittävästi kaventunut ajan kulumisen takia ja aineellisen totuuden selvittäminen hankaloitunut huomattavasti.

2.4. Välituomion antaminen vähentää prosessaamista

Toisin kuin kantajat väittävät, välituomion antaminen ei lisää prosessaamista eikä oikeudenkäyntikuluja vaan päinvastoin välituomiolla säästyttäisiin parhaimmillaan lukuisien riitakysymysten osalta todistelun vastaanottamiselta, lausumilta ja editiovaatimuksilta.

Kantajat eivät ole perustelleet väitettään prosessaamisen lisääntymisestä mitenkään. Todellisuudessa ainakaan merkittävää prosessaamisen lisääntymistä ei voi edes teoriassa aiheutua, koska samat kysymykset jouduttaisiin joka tapauksessa käsittelemään ja ratkaisemaan lopullisessa tuomiossa, mikäli niitä ei ratkaista välituomiolla.

Koska [REDACTED] on yksityishenkilö ja kantajat kansainvälisiä yrityksiä, olisi mittavien oikeudenkäyntikulujen kerryttäminen kohtuutonta tilanteessa, jossa koko riita voi olla ratkaistavissa välituomiolla.

Mikäli välituomio olisi [REDACTED] kannalta myönteinen, säästyisivät asianosaiset kymmenien tuhansien eurojen oikeudenkäyntikuluilta ja mittavalta tekniseltä todistelulta. Mikäli välituomio olisi [REDACTED] kannalta kielteinen, ei samoista kysymyksistä tarvitsisi toisaalta enää jatkossa lausua tai ottaa näyttöä vastaan.

3. Riidattomat seikat

Välituomion antamisen kannalta relevantti tapahtumainkulku on molempien ratkaistavaksi pyydettyjen seikkojen osalta riidaton, joten välituomion antamista varten prosessi pysyisi väistämättäkin kevyenä.

[REDACTED] käsityksen mukaan seuraavat seikat ovat riidattomia

- i. ■■■■■ yhteystiedot on saatu ainoastaan Crystaliksen hyväksi annetun markkinaoikeuden tietojenluovutus päätöksen MAO:425/16 nojalla teleoperaattorilta.
- ii. ■■■■■ henkilötietoja on käytetty molempien kantajien vaatimusten esittämiseksi.
- iii. Kantajat ovat lähettäneet asiamiehensä välityksellä 12.1.2017 kirjeen vaatien ■■■■■ tekijänoikeuslain 57 §:n 1. momentin nojalla hyvitystä molempien kantajien nimissä; 50 euroa televisiosarjan jaksoa kohden ja 100 euroa elokuvateosta kohden, yhteensä 200 euroa.
- iv. Kantajien 12.1.2017 kirjeessä ei ole edes väitetty, että kantajien tekijänoikeuslain 57 §:n 1. momentin mukaiset hyvitysvaatimukset eivät olisi määrällisesti lopullisia vaatimuksia.
- v. ■■■■■ on kiistänyt 30.1.2017 päivätyllä kirjeellä kaikki kantajien vaatimukset perusteeltaan ja määriltään.
- vi. Kantajat eivät ole esittäneet ennen kanteen vireille laittamista pyynnöistä huolimatta näyttöä asiavaltuudestaan.
- vii. Kantajat eivät ole esittäneet pyynnöistä huolimatta näyttöä, että IP-osoite ■■■■■ olisi kuulunut ■■■■■ teleliittymälle oikeudenloukkauksen havaintohetkellä.
- viii. Kantajat ovat olleet viimeisen kerran yhteydessä ■■■■■ 7.3.2017 ennen kanteen vireille laittamista.
- ix. Kantajat ovat nostaneet kanteen 23.3.2018, eli yli vuoden päästä viimeisimmästä yhteydenotosta ■■■■■.
- x. Kannevaatimukset ovat moninkertaisia 12.1.2017 päivätyssä kirjeessä esitettyihin hyvitysvaateisiin. Elokuvateoksen osalta kantajien vaatimukset tekijänoikeuslain 57 §:n 1. momentin mukaisesta *kohtuullisesta hyvityksestä* ovat kasvaneet 7,5 kertaiseksi ja televisiosarjan jaksojen osalta 10-kertaiseksi.

4. Oikeudenkäyntikulut

■■■■ ei ole ollut mahdollisuutta ilman oikeudenkäyntiä ottaa kantaa kantajien kannevaatimukseen, eikä tarkistaa kantajien asiavaltuutta vaatia tekijänoikeuslain nojalla hyvitystä itselleen.

■■■■ on tehnyt kantajille 19.4.2018 sovintotarjouksen, jotta pitkälliseltä ja kalliilta oikeudenkäynniltä vältyttäisiin.

■■■■ olisi sovintotarjouksensa mukaisesti ollut valmis sovinnollisena ratkaisuna jättämään oikeudenkäyntikuluratkaisun markkinaoikeuden ratkaistavaksi ja suorittaa kantajille yhteensä 200 euroa sovintosuorituksena, joka perustuu markkinaoikeuden oikeuskäytännössä vahvistamiin kohtuullisiin hyvityksiin yhdestä elokuvateoksesta ja kahdesta televisiosarjan jaksosta.

Oikeudenkäynnin hyödyt ja riskit todellisuudessa korkeintaan 200 euron taloudelliseen intressiin nähden eivät ole missään suhteessa keskenään. On vaikea nähdä, että kantajilla olisi mahdollisuuksia päästä määrällisesti parempaan lopputulokseen edes siinä tapauksessa, että kantajien kannevaatimukset menestyisivät perusteen osalta.

Ei voida välttyä ajatukselta, että kantajien tavoitteena on painostaa ■■■■ maksamaan kantajien ylimitoittamia vaatimuksia väitettyjen loukkausten taloudelliseen intressiin nähden kohtuuttoman oikeudenkäyntikuluriskin avulla.

Koko oikeudenkäynnin jatkaminen on kaikissa tapauksissa käynyt tarpeettomaksi 19.4.2018 ■■■■ tekemän sovintotarjouksen jälkeen. ■■■■ vetoaa oikeudenkäyntikuluratkaisun osalta 19.4.2018 tekemäänsä sovintotarjoukseen ja korkeimman oikeuden ennakkoratkaisun KKO 2008:52 oikeusohjeeseen sovintotarjouksen merkityksestä.

5. Erityiset syyt välituomion antamiseksi

Nyt käsillä olevassa asiassa voidaan katsoa olevan erityisiä syitä antaa välituomio.

Välituomion antamista voidaan perustella prosessiekonomisilla syillä, joilla on erityisesti merkitystä [REDACTED]. Hän on yksin vastaamassa kahden kansainvälisen yrityksen esittämiä vaatimuksia vastaan asiassa, jossa ei tulisi olla edes tarvetta mittavalle ja kalliille oikeudenkäynnille, mikäli kannevaatimukset hylätään välituomiolla.

[REDACTED] on lisäksi tehnyt niin hyvän sovintotarjouksen ennen vastauksensa antamista markkinaoikeudelle, että kantajilla ei ole edes ollut enää tosiasiallista oikeussuojan tarvetta jatkaa oikeudenkäyntiä.

Välituomiolla ratkaistavat kysymykset ovat käytännössä täysin erillisiä kysymyksiä kantajien kannevaatimusten hyväksyttävyyden kanssa. Näiden erillisten kysymysten käsitteleminen toisistaan irrallaan ei aiheuta ylimääräistä prosessaamista, mutta voi tehdä koko jatkoprosessin turhaksi.

Erityisenä syynä on pidettävä myös sitä, että kyse on perustuslailla turvattujen yksityiselämän suojan piiriin kuuluvien tietojen käytön arvioimisesta, josta johtuen asialla on myös suurta yhteiskunnallista merkitystä. Kantajien menettelyssä on kyse uudesta ja varsin laajamittaisesta toiminnasta.

Erityisenä syynä voidaan pitää myös sitä, että kantajien käsityksen mukaan henkilötietojen käyttäminen oikeusvaatimuksen esittämiseksi ei voisi olla koskaan oikeuden väärinkäyttöä, josta johtuen on erittäin konkreettinen riski siitä, että [REDACTED] lisäksi lukuisien muiden teleliittymien haltijoiden yhteistietoja käytetään edelleen vastoin markkinaoikeuden tietojenluovutus päätöksiä ja tekijänoikeuslain säännöksiä.

[REDACTED] lisäksi myös muiden teleliittymien haltijoiden oikeussuojan kannalta on tärkeää saada myös ratkaisu siitä, voidaanko kannevaatimukset esittää ensimmäisen kerran vasta yli 20 kuukautta tietojenluovutus päätöksestä ja yli vuotta myöhemmin, kun kantajat ovat edellisen kerran olleet ylipäätään yhteydessä teleliittymän haltijaan.

Edellä esitetyt seikat puoltavat oikeustilan selkeyttämistä välituomiolla, jotta oikeuden väärinkäytöksiltä välttyttäisiin jatkossa.

6. Lopuksi

Kantajien menettelyssä on edellä ja [REDACTED] vastauksessa käsitellyn mukaisesti kyse oikeuden väärinkäytöstä, jonka seuraamuksena kannevaatimukset tulee hylätä.

Kantajat ovat myös tarpeettomasti pitkittäneet lopullisten vaateidensa esittämistä sillä seurauksin, että aineellisen totuuden selvittäminen on huomattavasti hankaloitunut ja [REDACTED] on toisaalta ollut oikeus luottaa siihen, että kantajat ovat luopuneet häneen kohdistetuista vaateista. Kannevaatimukset tulee joka tapauksessa hylätä liian myöhään esitettyinä.

[REDACTED] tulee tarvittaessa ottamaan vielä kantaa esimerkiksi Scanboxin asiavaltuuteen sekä muihin riidanalaisiin seikkoihin, joihin kantajat ovat 21.6.2018 päivätysssä lausumassaan vedonneet ja joihin ei ole pyydetty ottamaan kantaa tässä lausumassa.

[REDACTED] tulee tässä tapauksessa myös tekemään editiovaatimuksen, sillä kantajat eivät ole muun muassa suostuneet toimittaa vapaaehtoisesti [REDACTED] kantajilta pyytämiä asiakirjoja, joilla voi olla merkitystä todisteina asiassa.

PAIKKA JA PÄIVÄYS

Helsingissä, 8. päivänä elokuuta 2018

ALLEKIRJOITUS

[REDACTED]

LAATI



Joonas Puupponen
OTM, lupalakimies, Helsinki
[REDACTED] asiamiehenä

TODISTEET

■■■■■■ nimeää tässä vaiheessa seuraavat kirjalliset todisteet

V1 ■■■■■ vastaus kantajille 30.1.2017

Todistusteemat:

- ■■■■■ ei ole syylistynyt väitettyihin oikeudenloukkauksiin.
- ■■■■■ teleliittymä on ollut useiden muiden tahojen käytössä.

V2 ■■■■■ sovintotarjous 19.4.2018

Todistusteemat:

- ■■■■■ on pyrkinyt asian sovinnolliseen ratkaisuun.
- Kantajilla ei ole ollut enää oikeussuojan tarvetta jatkaa oikeudenkäyntiä ■■■■■ 19.4.2018 tekemän sovintotarjouksen jälkeen (arg. KKO 2008:52).
- ■■■■■ sovintotarjous tulee ottaa huomioon kuluratkaisua tehtäessä.

V3 Valvontalautakunnan 14.6.2018 antama ratkaisu valvonta-asiassa Dnro 03618

Todistusteemat:

- Kantajien menettelyssä on kyse oikeuden väärinkäytöstä, jolle ei voida antaa oikeussuojaa.
- Kantajien keskinäinen suostumus tietojen yhteiseen hyödyntämiseen ei ole oikeutus toimia markkinaoikeuden tietojenluovutuspäätöksen ja tekijänoikeuslain vastaisesti.