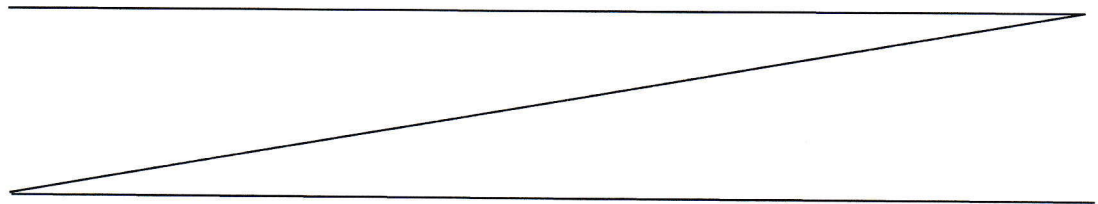


Yllä esitetystä käy ilmi, että tarkastelun kohteena olevassa maksuerittelyssä on ollut useampia huolimattomuusvirheitä. Maksuerittelystä ei ole myöskään valvontalautakunnan näkemyksen mukaan käynyt välittömästi ilmi, että kyse on ollut huolimattomuusvirheistä ja että kirjeensaajalle esitetty vaatimus on ollut lopputulokseltaan oikein laskettu.

Näissä olosuhteissa valvontalautakunta katsoo Hatanmaan menetelleen hyvää asianajajatapaa koskevien ohjeiden 4.1 kohdan edellyttämän huolellisuusvelvollisuuden vastaisesti jättäessään huolehtimatta siitä, että maksuerittely ei sisältäisi yllä esitettyjä virheitä. Virhettä ja Hatanmaan moitittavuutta on kuitenkin pidettävä vähäisenä.

*Salassa pidettävä osuus alkaa:*

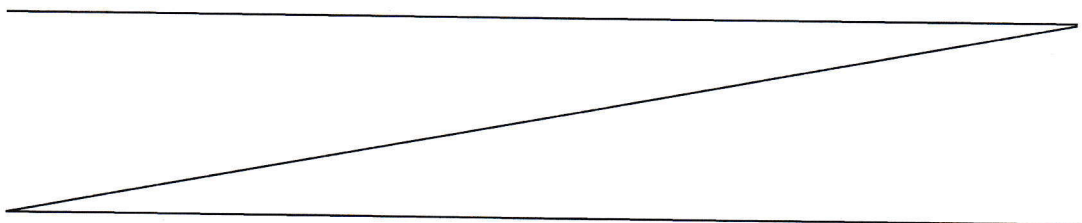


*Salassa pidettävä osuus päättyy.*

4. Valvontalautakunta ei ole sillä käytettävissä olleen aineiston perusteella havainnut, että Hatanmaan toimistosta ei olisi vastattu kantelijan yhteydenottoihin asiakokoukaisuuteen liittyen. Kantelijan esittämä moite onkin valvontalautakunnan havaintojen mukaan kohdistunut toimiston ja kolmansien tahojen väliseen yhteydenpitoon.

Mitä tulee tältä osin esitettyihin väitteisiin, valvontalautakunta toteaa, että Hatanmaan toimiston päämiehen vaatimukset on yksilöity vastapuolille lähetetyissä vaatimuskirjeissä. Valvontalautakunnalla ei myöskään ole ollut syytä kyseenalaista Hatanmaan ilmoitusta siitä, että toimisto antaa kirjeensaajille lisätietoa vaatimuksen perusteista ja sen määrän muodostumisesta, jos tällaisia toimistolta pyydetään.

*Salassa pidettävä osuus alkaa:*



*Salassa pidettävä osuus päättyy.*

Valvontalautakunta ei ole havainnut, että Hatanmaa olisi jättänyt kantelijan esittämällä tavalla vastaamatta sellaisiin tiedusteluihin, jotka ovat koskeneet Hatanmaan toimiston harjoittamaa valvontaa tai että Hatanmaa ei olisi suostunut yksilöimään, mistä tekijöistä hänen päämiehensä vaatima summa on koostunut. Ha-