

MARKKINAOIKEUS

YKSIPUOLINEN
TUOMIO

Nro 347/18

25.6.2018

Dnro 2017/510

KANTAJA Crystalis Entertainment UG

VASTAAJA

ASIA Tekijänoikeutta koskeva riita

KANNE

Vaatimukset

Crystalis Entertainment UG on vaatinut, että markkinaoikeus velvoittaa [REDACTED] suorittamaan 2.500 euroa tekijänoikeuslain 57 §:n 1 momentin mukaisena hyvityksenä korkolain 4 §:n 1 momentin mukaisine viivästyskorkeineen siitä lukien, kun haaste on annettu vastaajalle tiedoksi.

Crystalis Entertainment UG on lisäksi vaatinut, että markkinaoikeus velvoittaa [REDACTED] korvaamaan sen arvonnisäverottomat oikeudenkäyntikulut 7.445 eurolla viivästyskorkeineen siitä lukien, kun kuukausi on kulunut markkinaoikeuden ratkaisun antamisesta.

Perusteet

Kantaja Crystalis Entertainment UG:lla on sopimukseen perustuen yksinoikeus Power-nimisen televisiosarjan teosten välittämiseen vertaisverkossa. Vastaja [REDACTED] on loukannut kantajan tekijänoikeutta sarjan viiteen eri jaksoon (kausi 2, jaksot 5, 6, 7, 9 ja 10) saattamalla ne yleisön saataviin internetissä käyttäen BitTorrent-vertaisverkkoteknologiaa.

Kantajan käyttämät asiantuntijat ovat havainneet IP-osoitteesta [REDACTED] useita loukkauksia eri ajankohtina. Markkinaoikeuden päätöksen nojalla teleoperaattori TeliaSonera Finland Oyj on ilmoittanut, että kyseinen IP-osoite on ollut 13.7.2015 klo 6.28:52 vastaajan käytössä.

Kyseisestä liittymästä on havaittu kantajan tekijänoikeuksia loukkaavia tekoja aikavälillä 13.7.2015–20.8.2015. On erittäin todennäköistä, että kaikkien tekojen takana on sama henkilö. Havaintojen perusteella käytetty ohjelma on ollut BitTorrent-ohjelma. Kyseinen ohjelma käyttää tiettyä TCP-porttia, joka säilyy pääsääntöisesti samana niin kauan kuin ohjelmaa ei päivitetä tai sen asetuksiin ei aiheudu muutoksia. Kyseisenä aikavälinä

on käytetty TCP-porttia 55225. Tämän perusteella kaikki havainnot ovat peräisin samasta laitteesta. Kyseisestä IP-osoitteesta on jaettu myös muuta kuin kantajan tekijänoikeuksia loukkaavaa materiaalia.

Kantaja on lähettänyt vastaajalle 31.3.2016 päivätyn kirjeen, johon vastaaja on vastannut ja kertonut käyttävänsä BitTorrent-verkkoa tiettyjen televisiosarjojen hankkimiseen. Tämä tukee kantajan väitettä oikeudenloukkauksen tapahtumisesta.

Tekijänoikeutta loukannut taho on velvollinen maksamaan tekijänoikeuksien haltijalle hyvitystä, jonka tarkoituksena on saattaa oikeudenhaltija siihen asemaan, jossa tämä olisi ollut ilman tekijänoikeuden loukkausta. Kohtuullinen hyvitys yksityishenkilönä tapahtuneesta ammattimaista jakelua vahingoittavasta ja tämän kanssa kilpailevasta toiminnasta on 500 euroa televisiosarjan jaksoa kohden.

Hyvityksen määrän tulee olla tuntuva, sillä teoksia on saatettu huomattavan suuren yleisömäärän saataviin. Vertaisverkon käyttäminen teosten levittämiseen tulee ottaa huomioon hyvitysvastuuta ankaroittavana seikkana. Hyvitysvaatimuksen kannalta on olennaista kuinka suurelle yleisölle teosta on tarjottu ladattavaksi, eikä se kuinka monta teoskappaletta vastaaja on liittymästään levittänyt. Vastaaja on jakanut teoksia parvissa, joiden käyttäjämäärä on ollut 23.487–93.714 käyttäjää yhden päivän aikana kutakin teosta kohti.

Lisäksi hyvityksen määrää arvioitaessa on huomioitava, että teokset ovat olleet erittäin uusia eli niitä on jaettu vain muutama päivä niiden julkaisupäivän jälkeen, minkä vuoksi teko on ollut omiaan aiheuttamaan huomattavan suurta vahinkoa. Vielä arvioinnissa on huomioitava, että tekijänoikeuksia loukkaava toiminta on ollut tahallista ja laajamittaista sekä ilmentää välinpitämättömyyttä tekijänoikeuksia kohtaan. Korvausta korottavana seikkana on vielä huomioitava, että teoksia on jaettu kopiosuojaamattomassa muodossa, mikä edesauttaa niiden luvaton levittämistä.

VASTAUS

Vastaaja on kiistänyt jakaneensa vaatimuksen kohteena olevia tiedostoja internetissä. Vastaajan langaton internetliittymä on ollut suojaamaton.

MARKKINAOIKEUDEN RATKAISU

Perustelut

Markkinaoikeus on antanut vastaajalle 13.7.2017 päivätyn haasteen, johon on liitetty todistus tiedoksiannon vastaanottamisesta ja pyydetty vastaajaa palauttamaan se markkinaoikeudelle määräpäivään mennessä. Vastaaja ei ole palauttanut markkinaoikeudelle tiedoksiantotodistusta,

mutta vastaaja on vastannut pääasiassa 24.7.2017 päivätyllä sähköpostilla, jota on pidettävä haasteen tiedoksiantopäivänä muun selvityksen puuttuessa. Tämän jälkeen vastaaja on toimittanut markkinaoikeuteen useita lausumia sähköpostilla.

Asianosaiset on kutsuttu 7.6.2018 pidettyyn valmisteluistuntoon 17.5.2017 päivätyllä kutsulla, joka on toimitettu asianosaisille sähköpostilla ja lisäksi annettu vastaajalle tiedoksi haastemiehen välityksellä 23.5.2018. Vastaaja on viimeksi mainitun päivämäärän jälkeen vielä toimittanut markkinaoikeuteen useita lausumia sähköpostilla.

Vastaaja on kutsuttu valmisteluistuntoon uhalla, että jos vastaaja jää ilman laillista estettä saapumatta valmisteluistuntoon, voidaan asia vastapuolen vaatimuksesta ratkaista tuomiolla, yksipuolisella tuomiolla taikka jättää sillensä. Vastaaja on jäänyt pois 7.6.2018 pidetystä valmisteluistunnosta. Kantaja on vaatinut asiassa yksipuolista tuomiota.

Oikeudenkäymiskaaren 12 luvun 10 §:n 1 momentin 1 kohdan mukaan asiassa, jossa sovinto on sallittu, on asianosaisen vaatimuksesta, jollei kyseisen luvun 12 tai 13 §:stä muuta johdu, annettava yksipuolinen tuomio, jos vastapuoli on jäänyt pois istunnosta.

Samana luvun 13 §:n mukaan, jos yksipuolinen tuomio on annettava vastaajaa vastaan, kanne on hyväksyttävä. Yksipuolista tuomiota ei saa antaa siltä osin kuin kantaja on luopunut kanteesta tai se on selvästi perusteeton. Kanne on näiltä osin hylättävä tuomiolla.

Asiassa esitettyjä kannevaatimuksia ei voida pitää selvästi perusteettomina ja näin ollen kanne on hyväksyttävä yksipuolisella tuomiolla.

Tuomiolauselma

Markkinaoikeus velvoittaa [REDACTED] maksamaan Crystalis Entertainment UG:lle 2.500 euroa tekijänoikeuslain 57 §:n 1 momentin mukaisena hyvityksenä korkolain 4 §:n mukaisine viivästyskorkoineen 24.7.2017 lukien sekä velvoittaa [REDACTED] korvamaan Crystalis Entertainment UG:n oikeudenkäyntikulut 7.445 eurolla viivästyskorkoineen siitä lukien, kun kuukausi on kulunut markkinaoikeuden yksipuolisen tuomion antamisesta.

MUUTOKSENHAKU

Vastaaja, jota vastaan on annettu yksipuolinen tuomio, ei saa hakea muutosta valittamalla. Sen sijaan vastaajalla on oikeus hakea takaisinsaantia.

Takaisinsaanti

Oikeudenkäymiskaaren 12 luvun 14 §:n 1 momentin mukaan sen asianosaisen asiana, jonka vaatimuksesta yksipuolinen tuomio on annettu, on huolehtia siitä, että vastapuoli saa tiedon yksipuolisesta tuomiosta.

Oikeudenkäymiskaaren 12 luvun 15 §:n 1 momentin mukaan asianosaisella, jota vastaan on annettu yksipuolinen tuomio, on oikeus hakea takaisinsaantia siinä tuomioistuimessa, joka on antanut yksipuolisen tuomion. Takaisinsaantia on haettava kirjallisesti 30 päivän kuluessa siitä lukien, kun takaisinsaannin hakija hänen läsnä ollessaan toimitetussa ulosmittauksessa taikka muulla tavoin todisteellisesti on saanut tiedon yksipuolisesta tuomiosta. Pykälän 2 momentin mukaan, jos yksipuolinen tuomio on annettu siitä syystä, että asianosainen ei ole noudattanut kehotusta antaa kirjallinen vastaus tai saapua tuomioistuimeen, hakemuksessa on mainittava sellainen syy tuomion muuttamiselle, jolla olisi voinut olla merkitystä asiaa ratkaistaessa.

Jos takaisinsaantia ei haeta oikeudenkäymiskaarella säädetyllä tavalla, yksipuolinen tuomio jää pysyväksi.

Markkinaoikeustuomari



Petri Rinkinen

JAKELU

Crystalis Entertainment UG; oikeudenkäyntimaksu 2.000 euroa