



SISÄLTÄÄ SALASSAPITOPYYNNÖN

MARKKINAOIKEUDELLE

Asia

Kirjallinen lausuma tekijänoikeuden loukkausta koskevassa asiassa
Dnro 2018/121

Asianosaistiedot

Kantajat

Crystalis Entertainment UG (haftungsbeschränkt) (jäljempänä
”Crystalis”)

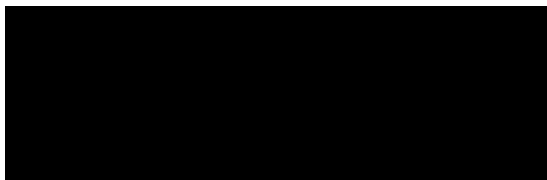
Scanbox Entertainment A/S (jäljempänä ”Scanbox”)

(yhdessä jäljempänä ”kantajat”)

Asiamies ja
prosessiosoite

OTM Mikko Junno
Asianajotoimisto Hedman Partners Oy
Pitkäsillanranta 3 A
00530 Helsinki
Puh. (09) 177 060, telefax (09) 629 759
mikko.junno@hedman-attorneys.com

Vastaaja



Asiamies
ja prosessiosoite

OTM Joonas Puupponen
Asianajotoimisto Jouni Kallioniemi Oy
Pohjoinen Hesperiankatu 15 A, 8 krs.
00260 Helsinki
Puh. (09) 4366 520, telefax (09) 4366 5210

LAUSUMA

Kantajat pysyvät kantnessa esitetyissä vaatimuksissaan ja vaativat vastaajan velvoittamista suorittamaan kantajille tekijänoikeuslain 57 §:n mukaisen hyvityksen ja korvauksen kantajien oikeudenkäyntikuluista.

Kantajat vastustavat vastaajan vaatimusta välituomion antamisesta asiassa.

PERUSTELUT

Välituomion antamiselle ei ole perusteita

Vastaajan vaatimukset välituomion antamisesta ovat jäljempänä selostetulla tavoin ilmeisen perusteettomia. Kumpikaan välituomiolla ratkaistavaksi vaadituista seikoista ei edes voi johtaa vastaajan väittämällä tavalla kanteen tutkimatta jättämiseen tai kanteen hylkäämiseen. Välituomion antaminen lisäisi oikeudenkäyntiin turhaa prosessaamista, mikä puolestaan kasvattaa osapuolten oikeudenkäyntikuluja. Kantajat katsovat tämän vuoksi, että välituomion antamiselle asiassa ei ole perusteita, ja vaativat hylkäämään vastaajan välituomion antamista koskevan vaatimuksen.

Kantajien kanneoikeus ei ole vanhentunut

Vastaaja on vedonnut kanneoikeutta koskevan väitteensä osalta korkeimman oikeuden tuomioon asiassa KKO 2016:69. Kyseisessä tuomiossa korkein oikeus on antanut tulkintaohjeen maakaaren (12.4.1995/540) 2 luvun 25 §:n 1 momentin tulkinnasta. Kyseinen lainkohta koskee kiinteistön ostajan oikeutta vedota virheeseen kaupan kohteessa, ja sen mukaan ostajan on ilmoitettava virheestä ja siihen perustuvista vaatimuksistaan myyjälle kohtuullisessa ajassa virheen havaitsemisesta. Kyseessä on näin ollen hyvin tarkkarajainen erityislain nimenomaista säännöstä koskeva tulkintaohje, eikä sille tule antaa suurta merkitystä muiden erityislakien tulkinnassa.

Tekijänoikeuslakiin ei sisälly vastaavanlaista vaatimusta oikeudenhaltijoille vaatimusten esittämisestä kohtuullisessa ajassa, jolloin kanneoikeuden vanhentuminen tekijänoikeuslain nojalla tehtäville vaatimuksille määräytyy velan vanhentumisesta annetun lain (15.8.2003/728) yleissäännöksen mukaisesti. Kyseisen lain 4 §:n mukaan velka vanhentuu kolmen vuoden kuluttua vanhentumisajan alkamisajankohdasta, ja 7 §:n 1 momentin 3)-kohdan mukaan vanhentumisaika muuhun kuin sopimussuhteeseen perustuvalla vahingonkorvaukselle alkaa kulua siitä, kun vahingonkärsijä on saanut tietää vahingosta ja siitä vastuussa olevasta. Kun kanteen kohteena olevat oikeudenloukkaukset ovat tapahtuneet alle kolme vuotta sitten, ei kantajien kanneoikeus ole vanhentunut.

Vastaajan esille nostama opetus- ja kulttuuriministeriön suositus tekijänoikeusvalvontaa koskien ei lakia alemmanasteisena säädöksenä voi kumota lain kantajille suomia oikeuksia, minkä vuoksi sillä ei ole merkitystä kanneoikeuden voimassaoloa koskevassa arvioinnissa. Vastaajan esittämä tulkinta siitä, että tekijänoikeuslain 57 §:n maininta hyvityksen kohtuullisuudesta muodostaisi velvoitteen nostaa kanne kohtuullisessa ajassa, on hyvin poikkeuksellinen eikä sille ole löydettävissä tukea oikeuskäytännöstä, -kirjallisuudesta tai muistakaan oikeuslähteistä, minkä vuoksi se on jätettävä huomiotta.

Scanboxilla on asiavaltuus asiassa

Vastaaja on vastineessaan esittänyt väitteen siitä, että Scanboxilta puuttuu asiavaltuus asiassa tai se on joka tapauksessa epäselvä. Scanbox huomauttaa, että kanteessa on ilmoitettu yrityksen toiminimi siinä muodossa, kuin se esiintyy Tanskan yritysrekisterissä.

Kuten kanteessakin on todettu, Scanbox on pohjoismaalainen elokuvien jakelija ja tällä on sopimukseen perustuen yksinoikeus saattaa elokuvaa Taken 3 yleisön saataviin Suomessa.

Scanbox täydentää todistelua asiavaltuudestaan elokuvaa Taken 3 koskevalla lisenssisopimuksella¹ ja lisenssinantajan ja Scanboxin laatimalla

¹ Kantajien kirjallinen todiste K8a.

lisenssisopimuksen täydennyksellä². Scanboxille lisensoidut oikeudet elokuvaan ilmenevät lisenssisopimuksen kohdasta 7d (s.4). Lisensoituina oikeuksina Hakijalle on myönnetty elokuvan tärkeimmät levityskanavat, mukaan lukien teatterilevitys. Sopimuksen kohdassa 5 (s.3) sopimuksen alueellista pätevyyttä kuvaava termi Territory on määritelty seuraavasti:

”—Sweden, Finland, Norway and Denmark.”

Lisenssisopimuksen vakioehtojen kohdassa 19.3 (s. 26, vakioehtojen sivunumero 17) on säädetty piratisminvastaisista tekijänoikeuden täytäntöönpanotoimista. Vakioehtojen kohtaa on sittemmin täsmennetty lisenssisopimuksen täydennyksellä, jonka mukaan:

”---Distributor is entitled to take all reasonable steps to protect the copyright in any and all language versions of the film---”

Asiakirjat yhdessä osoittavat, että Scanboxille on kantocssa selostetulla tavalla luovutettu yksinoikeus elokuvan levittämiseen Suomessa, ja että Scanboxilla on asiavaltuus asiassa.

Vastaaja on vastineessaan vedonnut markkinaoikeuden tuomioon 55/17, Dnro 2016/95, joka vastaajan mukaan osoittaa, että kantajat ovat aiemmissakin riita-asioissa esittäneet väitteitä ilman riittävää asiavaltuutta molempien päämiesten osalta. Asiassa käsiteltiin eri elokuvaa koskevia oikeuksia kuin nyt käsillä olevassa tapauksessa, joten tuomiolle ei tule antaa merkitystä asiassa. Joka tapauksessa Scanboxin asiavaltuutta käsiteltiin uudemman kerran tuomiossa 565/17 Dnro 2016/137, jossa markkinaoikeus totesi Scanboxilla olevan asiavaltuus. Asiavaltuusratkaisu koski samaa elokuvaa kuin ylempänä viitattu tuomio nro 55/17, dnro 2016/95, joten tuomio tulee asettaa etusijalle oikeussäännösten tulkinnassa. Kyseisessä tuomiossa markkinaoikeus tulkitsi oikeudenhaltijan ja levittäjän välistä sopimusta ja katsoi, että Scanboxille lisenssisopimuksin luovutettu maantieteellinen yksinoikeus elokuvan levittämiseen koskee elokuvan kaikkia versioita riippumatta jälkiäänityksestä tai tekstityksestä. Scanboxin asiavaltuudesta asiassa ei ole epäselvyyttä.

² Kantajien kirjallinen todiste K8b.

Täsmennys koskien Scanboxiin kohdistuneen oikeudenloukkauksen laajuutta

Scanbox täsmentää kanteessa lausuttua elokuvaan Taken 3 kohdistuneiden oikeudenloukkausten laajuudesta. Sen lisäksi, että teosta on saatettu yleisön saataviin teleoperaattorin vastaajalle kuuluneeksi vahvistetusta IP-osoitteesta [REDACTED] on teosta saatettu yleisön saataviin samalla teknisellä profiililla myös IP-osoitteista [REDACTED] ja [REDACTED] alkaen 26.9.2015. Scanbox pitää erittäin todennäköisenä, että näiden IP-osoitteiden kohdalla on myös kyse vastaajan liittymän käyttämistä IP-osoitteista. Kuluttajaliittymien IP-osoitteet Suomessa ovat dynaamisia, joten liittymän IP-osoite voi vaihtua aika ajoin.

Markkinaoikeus ei ole toimivaltainen tutkimaan henkilötietojen väärinkäyttöä koskevaa väitettä

Vastaaja on vaatinut markkinaoikeutta hylkäämään kanteen sen vuoksi, että kantajat olisivat käsitelleet vastaajan henkilötietoja lainvastaisesti. Kuten kantajat ovat vastaajan viittaamassa sähköpostikirjeenvaihdossa jo aiemmin todenneet, markkinaoikeudella ei ole laissa säädettyä toimivaltaa tutkia henkilötietojen käytön lainmukaisuutta. Vastaajan henkilötietojen käsittelystä esittämä väite ei näin ollen voi tulla ratkaistuksi markkinaoikeudessa, vaan vastaajan tulisi saattaa se toimivaltaisen viranomaisen käsiteltäväksi. Henkilötietojen väitetty väärinkäyttö ei näin ollen voi olla perusteena kanteen hylkäämiselle, ja markkinaoikeuden tulee jättää väite tutkimatta.

Vastaajan henkilötietoja ei ole käytetty väärin

Mikäli markkinaoikeus katsoo kuitenkin olevansa toimivaltainen ratkaisemaan vastaajan henkilötietojen käsittelyä koskevan väitteen, kantajat lausuvat asiasta seuraavaa:

Asianajotoimisto Hedman Partners Oy (jäljempänä ”**Hedman Partners**”) edustaa useita elokuva-alalla toimivia päämiehiä. Päämiehet valvovat teknisen asiantuntijan avulla teoksiaan, jotka ovat luvattoman levityksen kohteena vertaisverkossa ja pyrkivät mahdollisuuksien mukaan puuttumaan oikeuksiensa loukkauksiin. Hedman Partners käsittelee asiamiehenä

toimiessaan tekijänoikeuslain 60 a §:n nojalla teleoperaattorilta saatuja yhteystietoja. Hedman Partners käsittelee toimeksiantoon liittyen teleoperaattorilta saamia yhteystietoja vain tarvittavassa laajuudessa tekijänoikeuden loukkausta koskevan toimeksiannon hoitamiseksi noudattaen soveltuvaa lainsäädäntöä.

Hedman Partners pyrkii minimoimaan henkilötietojen käytön vain ehdottoman välttämättömään. Kommunikoidessaan päämiesten kanssa Hedman Partners käyttää tapauskuvauksia ja anonyymejä tapausviitteitä, eikä kommunikoinnissa käytetä tekijänoikeuslain 60 a §:n nojalla hankittuja tietoja. Hedman Partners ei ole toiminut vastaajan kuvaamalla tavalla, jonka mukaan vastaajan henkilötietoja olisi luovutettu niiden käsittelyperusteiden vastaisesti.

Oikeudenkäyntiä edeltävässä vaatimuskirjeessä Hedman Partners esittää kaikki päämiestensä vaatimukset niistä loukkauksista, jotka ovat teknisen näytön perusteella kirjeen lähettämishetkellä tiedossa ja yhdistettävissä samaan liittymää käyttäneeseen henkilöön. On mahdollista, että samasta liittymästä on loukattu useiden eri päämiesten teoksia. Näissä tilanteissa ja kun tämä seikka on jo kirjeen lähetys hetkellä tiedossa, Hedman Partners ilmoittaa vaatimukset kaikkien päämiestensä osalta yhdellä kertaa, kun päämiehet ovat siihen antaneet valtuutuksen. Tietoja ei käytetä itsenäisesti kolmansien oikeuksien ajamiseen, vaan tietojen käyttö on aina sidottu samaan tekokokonaisuuteen, jossa saattaa olla useampi loukattu asianomistaja.

Markkinaoikeuden oikeuskäytännössä näyttökynnys tekijänoikeuden loukkauksessa sen osoittamiseksi, kuka loukkauksen on tehnyt, on verrattain korkea. Loukkauksen menestyvä hoitaminen edellyttää mahdollisen ulkopuolisen yhteyden käyttäjän osallisuuden poissulkemista. Yksi tapa tämän mahdollisuuden poissulkemiseen on näyttää loukkaavan toiminnan jatkuvuus ja systemaattisuus, mikä edellyttää BitTorrent-liikenteen laajempaa seuraamista. Tämän vuoksi BitTorrent-liikennettä seurataan yhden päämiehen oikeudenloukkauksia laajemmin ja tästä voidaan esittää eritasoista teknistä näyttöä.

Tekijänoikeuslain 60 a §:n mukainen hakemus ei ole tekijänoikeudellisten vaatimusten esittämisen edellytys. Suomessa sovelletaan vapaata

todistusharkintaa eikä sellaista velvollisuutta ole, että jokaisen päämiehen puolesta olisi erikseen haettava yhteystiedot tekijänoikeuslain 60 a §:n nojalla. Se ei ole myöskään tarkoituksenmukaista, kun kaikki vaatimukset on muulla luotettavalla tavalla yhdistettävissä samaan vastapuoleen. Tietojen hakeminen jokaisen päämiehen osalta erikseen olisi myös prosessiekonomisesti kestämätön ratkaisu kaikkien osapuolien kannalta, sillä se ruuhkauttaisi markkinaoikeuden ja näkyisi prosessin hidastumisena entisestään. Tällainen tarpeeton hakemusasia olisi enforcement-direktiivin (2004/48/EY) 3 artiklan hengen vastainen, sillä sen mukaan teollis- ja tekijänoikeuksien noudattamisen varmistamiseksi säädettyjen toimenpiteiden, menettelyjen ja oikeussuojakeinojen on oltava oikeudenmukaisia ja tasapuolisia, ne eivät saa olla liian monimutkaisia tai kalliita eivätkä ne saa sisältää kohtuuttomia määräaikoja tai johtaa aiheettomiin viivytyksiin. Tietojen hakeminen jokaisen päämiehen osalta erikseen olisi myös vastoin enforcement-direktiivin edellyttämää oikeussuojakeinojen tehokkuusvaatimusta. Viime kädessä tuomioistuimen tehtävänä on vapaan todistusharkinnan periaatteen mukaisesti päättää sille esitetyn näytön perusteella kunkin todisteen todistusarvo. Markkinaoikeus ei ole oikeuskäytännössään edellyttänyt jokaisen loukkaushavainnon yhdistämistä vastaajaan nimenomaan 60 a §:n nojalla saatavilla tiedoilla.

Markkinaoikeuden päätöslauselman mukaan Crystalis Entertainment UG (haftungsbeschränkt) saa käyttää sille luovutettavia yhteystietoja ainoastaan selvittäessään ja esittäessään tämän tekijänoikeuksia koskevia vaatimuksia Suomessa. Vastoin vastaajan esittämää, vastaajan henkilötietoja on käytetty tässä tarkoituksessa eikä niitä siten ole käytetty markkinaoikeuden päätöslauselman vastaisesti. Crystalis ei ole luovuttanut tekijänoikeuslain 60 a §:n nojalla saamiaan henkilötietoja Scanboxille. Crystaliksen ja Scanboxin yhteisenä asiamiehenä Hedman Partners on ainoastaan ilmoittanut Scanboxille, että Scanboxiin kohdistuneisiin loukkauksiin käytetyn IP-osoitteen käyttäjän henkilöllisyys on tiedossa. Henkilötietojen luovuttamista ei voida katsoa tapahtuneen tilanteessa, jossa IP-osoite on ilmaistu ilman operaattorilla olevaa yksilöintitietoa sen käyttäjästä. Tämä on linjassa tietosuojalautakunnan päätöksen kanssa, jonka mukaan IP-osoitetta voidaan pääsääntöisesti pitää henkilötietona sen vuoksi, että operaattorin hallussa olevien tietojen avulla IP-osoitteen käyttäjän

tunnistaminen on mahdollista.³ IP-osoite ilman operaattorilla olevia tunnistetietoja ei yksiselitteisesti ole henkilötieto. Scanboxilla ei ole tiedossaan vastaajan nimi- ja osoitetietoja. Huomionarvoista on lisäksi, että kanteen nostamisen jälkeen IP-osoitetta käyttäneen liittymän tilaaja olisi oikeudenkäynnin julkisuuden periaatteen nojalla joka tapauksessa julkista tietoa, jolloin Scanbox voisi liittyä kanteeseen.

Vastaaja on väittänyt, että Scanboxilla ei markkinaoikeuden ratkaisukäytännön valossa olisi ollut oikeutta saada operaattorilta tietoa vastaajan liittymästä. Vastaaja on viitannut tältä osin markkinaoikeuden tulkintaan, joka on tehty huomattavasti nyt käsiteltäviä oikeudenloukkauksia koskeneen tekijänoikeuslain 60 a §:n mukaisen päätöksen jälkeen. Kyseistä päätöstä ei tule huomioida arvioitaessa sitä, millä todennäköisyydellä Scanboxille olisi luovutettu vastaajan liittymän yhteystiedot, sillä markkinaoikeus on ennen kyseisen päätöksen tekemistä tulkinnut tekijänoikeuslain 60 a §:n merkittävyyskynnystä huomattavasti lievemmin oikeudenhaltijoiden hyväksi. Markkinaoikeus on esimerkiksi päätöksellään dnro 2016/120 luovuttanut teleliittymien yhteystiedot vastaajan liittymästä havaittuun Scanboxiin kohdistuneeseen oikeudenloukkaukseen verrattavissa olevan Crystalikseen kohdistuneeseen oikeudenloukkauksen perusteella. Ei ole mitään syytä epäillä, etteikö markkinaoikeus olisi tuolloin soveltamassaan ratkaisukäytännössä määrännyt teleoperaattoria luovuttamaan vastaajan liittymän yhteystiedot myös Scanboxille. Lisäksi on huomioitava, että markkinaoikeus on sittemmin täsmentänyt tulkintalinjaansa merkittävyyskynnöksestä, ja nykyisen ratkaisukäytännön mukaisesti Scanboxille olisi hyvin todennäköisesti luovutettu liittymän yhteystiedot elokuvaan Taken 3 kohdistuneen nyt käsillä olevan oikeudenloukkauksen perusteella.⁴

Tekijänoikeuksien toimeenpano henkilötietoja hyödyntäen ei ole oikeuden väärinkäyttöä. Henkilötietojen suoja ei ole absoluuttinen perusoikeus, vaan siihen sovelletaan EU:n perusoikeuskirjan 52 artiklan mukaan välttämättömiä rajoitusperusteita. Henkilötietojen suojasta voidaan perusoikeuskirjan 52 artiklan mukaan poiketa muiden tahojen oikeuksien ja vapauksien suojelemiseksi lailla säädetyissä tilanteissa, joissa noudatetaan

³ Tietosuojalautakunnan päätös 2/936/2005, annettu 4.4.2006.

⁴ Ks. esim markkinaoikeuden päätös 277/18, dnro 2017/411, annettu 11.5.2018.

perusoikeuden keskeistä sisältöä. EU:n yleisen tietosuoja-asetuksen (2016/679) 9 artiklan 2 momentin f-alakohdan mukaan 1 momentissa tarkoitettujen henkilötietojen käsittely on sallittua, mikäli se on tarpeen oikeusvaateen laatimiseksi, esittämiseksi tai puolustamiseksi. Tämä oli mahdollista jo yleisen tietosuoja-asetuksen myötä kumotun yksilöiden suojelusta henkilötietojen käsittelyssä ja näiden tietojen vapaasta liikkuvuudesta annetun direktiivin (95/46/EY) aikaan, jonka 13 artiklan 1 d-alakohdan mukainen poikkeaminen henkilötietojen suojasta katsottiin olevan oikeutettua tekijänoikeuksien täytäntöönpanemiseksi.⁵ EU:n yleisen tietosuoja-asetuksen 21 artiklan mukaan rekisterinpitäjä ei vastustamisen jälkeen saa käsitellä henkilötietoja, paitsi jos rekisterinpitäjä voi osoittaa, että käsittelyyn on huomattavan tärkeä ja perusteltu syy, joka syrjäyttää rekisteröidyn edut, oikeudet ja vapaudet tai jos se on tarpeen oikeusvaateen laatimiseksi, esittämiseksi tai puolustamiseksi. Näin ollen minkäänlainen henkilötietojen käyttö oikeusvaateen tukena ei voi olla henkilötietojen väärinkäyttöä.

Hyvästä asianajajatastavasta

Asianajajan on oltava asiakkaalleen lojaali. Asianajaja on velvollinen lakia ja hyvää asianajajatapaa noudattaen parhaan kykynsä mukaan valvomaan asiakkaansa etua ja oikeutta. vastaajan liittymästä tehdyistä Scanboxiin kohdistuvista loukkauksista ilmoittaminen päämiehelle on ollut asiamiehen hyvän asianajajatastavan mukainen velvollisuus. Kun markkinaoikeuden päätöksellä luovutettujen tietojen perusteella havaitaan, että oikeudenloukkaukset kohdistuvat useampaan kuin yhteen päämieheen, olisi vastoin asianajajan lojaliteettivelvollisuutta suhteessa päämieheensä jättää muiden, tässä tapauksessa Scanboxin, vaatimukset asiassa esittämättä.

Asianajajan salassapitovelvollisuuden väitetty rikkominen

Vastaaja on myös esittänyt väitteen siitä, että vastaajan henkilötietojen luovuttaminen ilman vastaajan suostumusta toisen kantajan vaatimusten esittämistä varten rikkoisi asianajajan salassapitovelvollisuutta.

Asianajajaa sitoo asianajajista annetun lain (12.12.1958/496) 5 c §:n 1 momentti, jonka mukaan asianajaja ei saa luvattomasti ilmaista sellaista

⁵ ks. C-275/06, Productores de Música de España (Promusicae) v Telefónica de España SAU [2008]

yksityisen tai perheen salaisuutta taikka liike- tai ammattisalaisuutta, josta hän tehtävässään on saanut tiedon. Tietosuojavaltuutetun lausunnon päätöksen Dnro 594/452/17 mukaan vertaisverkoista hankituissa tiedoissa ei ole kysymys päämiehen yksityiselämään liittyvistä tiedoista. Kun kantajan vertaisverkoista haltuun saamissa tiedoissa ei ole vastaajan yksityiselämään liittyviä tietoja, joiden luovuttaminen olisi vastoin asianajajan salassapitovelvollisuutta, vastaajan väite salassapitovelvollisuuden rikkomisesta on ilmeisen perusteeton. Asianajajan salassapitovelvollisuus sitoo asianajajaa suhteessa hänen päämieheensä, joka voi vapauttaa asianajajan salassapitovelvollisuudesta.

Hedman Partners ei missään vaiheessa luovuta käsittelemiään yhteystietoja vastoin päämiesten hyväksyntää eikä näin ole toimittu tässäkään tapauksessa. Kun Scanboxille luovutetut tiedot on saatu laillisin keinoin, eivätkä ne edellä kuvatulla tavalla ole yhdistettävissä vastaajaan ilman yksilöintitietoja liittymän käyttäjästä, eikä asianajajan salassapitovelvollisuus koske kantajan ja vastaajan välistä oikeussuhdetta, Hedman Partners ei ole toiminut vastaajan kuvailemalla tavalla asianajajan salassapitovelvoitteen vastaisesti. Asianajaja ei myöskään saa hyvää asianajajatapaa koskevien ohjeiden 3.4 kohdan mukaan ilmaista muita tietoja, joita hän on tehtävää hoitaessaan saanut tietää asiakkaasta ja tämän oloista. Hedman Partners ei ole ilmaissut miltään osin päämiesten liike- tai ammattisalaisuuksia taikka muita tietoja päämiesten oloista kolmansille osapuolille ilman päämiesten hyväksyntää.

Hedman Partners toimii päämiesten yhteisenä asiamiehenä näiden oikeuksien valvomisessa. Yhteisen asiamiehen käyttäminen mahdollistaa sen, että päämiesten vaatimukset esitetään yhteisen asiamiehen välityksellä vastapuolelle hyvää asianajajatapaa koskevien ohjeiden 7.1 kohdan mukaisesti luovuttamatta kuitenkaan vastapuolen yhteystietoja päämiehille. Ratkaisu vähentää olennaisesti kustannuksia, jotka viimesijaisesti tulevat vastapuolen kannettaviksi. Menetelmä lisää myös vastapuolen varmuutta siitä, että se voi sopia kaikki loukkaukset yhdellä kertaa. Vastapuolen voi myös tavoittaa nopeammin, mikä edesauttaa oikeuden toteutumista mahdollistaen vastapuolellekin paremmat mahdollisuudet vastineen esittämiseen tarvittaessa. Toimintatapa, jossa Hedman Partners ilmoittaa vastapuolelle kaikista vaatimuksista ja niiden perusteista mahdollisimman

aikaisessa vaiheessa on paitsi hyvän asianajajataivan mukaista ja asianajajan velvollisuus, on se myös markkinaoikeuden päätöksen mukainen, sillä se edesauttaa Crystaliksen oikeuteen kohdistuneen loukkauksen selvittämistä. Sama koskee myös kanteen nostamista asiassa, jossa sovintoa ei vaatimuksen jälkeen saavutettu.

Asianajajan salassapitovelvollisuutta ei miltään osin voi tulkita siten, että se edellyttäisi muodollisen luovutuspäätöksen hakemista jokaisen päämiehen osalta, jonka puolesta asiamies esittää vaatimuksen.

Jo tekijänoikeuslain 60 a § on muotoiltu siten, että näin tiukkaa käyttötarkoitussidonnaisuutta ei ole tarkoitettu. Oikeutta saada tietoja ei ole sidottu vain tekijään eli tekijänoikeuslain systematiikassa tekijänoikeuden haltijaan, vaan sama oikeus on myös tämän edustajalla. Lainkohtaa onkin säännönmukaisesti käytetty siten, että kollektiivihallinnointiorganisaatio on hakenut yhdellä hakemuksella yhden tietopyynnön ja esittänyt tämän perusteella vaatimuksia tuhansien teosten osalta.⁶ Enforcement-direktiivin 8 artiklan edellyttämä oikeudenhaltijan tiedonsaantioikeus, johon tekijänoikeuslain 60 a § perustuu, on jo sanamuodonkin mukaan laaja, sen ulottuessa tekijänoikeutta loukanneen henkilön ohella tai sijasta kaikkiin muihin henkilöihin, jotka ovat osallistuneet tekijänoikeudenloukkaukseen kaupallisessa laajuudessa. Oikeuskirjallisuuden⁷ mukaan enforcement-direktiivin edellyttämä oikeudenhaltijan laaja tiedonsaantioikeus palvelee samalla myös vahinkojen laajuuden määrittämisessä mahdollistaen tarkan vahingonkorvausvaatimuksen esittämisen kaikista samaan henkilöön yhdistettävistä loukkauksista. Scanboxilla on ollut Crystaliksen rinnalla, yhteisen asiamiehen välityksellä, oikeus saada tieto sen tekijänoikeutta loukkaavasta toiminnasta ja siitä vastuussa olevan henkilön löytymisestä ja vastuuseen saattamisesta.

Vastaajan IP-osoitetiedot on toimitettu oikein

Vastapuolen teleoperaattori Elisa Oyj toimittaa markkinaoikeuden luovutuspäätöksen nojalla selvittämänsä liittymien tilaajatiedot

⁶ Toisin kuin BitTorrent-tekniikan osalta, vanhemman DirectConnect-tekniikan valvonnalla oli mahdollista saada helposti kuva epäillyn toiminnan laajuudesta ja tällöin oli hyvin tavanomaista, että yhdellä epäillyllä oli tuhansia musiikkikappaleita jaettavana.

⁷ Näin Raynard, Jacques 2013: IP enforcement in Europe: acquis and future plans. Teoksessa Geiger: Constructing European Intellectual Property Law. Achievements and new perspectives. Edward Elgar Publishing 2013 s. 389

oikeudenhaltijoille kootusti yhdessä taulukossa, eikä kyseisen taulukon toimittaminen nyt käsillä olevassa riita-asiassa ole kantajien käsityksen mukaan tarkoituksenmukaista liittymien tilaajien henkilötietojen suojan kannalta. Crystalis on esittänyt Elisa Oyj:lle pyynnön laatia ilmoituksen, jossa tämä vahvistaa, että vastaajan liittymätiedot on luovutettu Crystalikselle haastehakemuksessa selostetun mukaisesti. Elisa Oyj ei ole kuitenkaan lausuman toimittamisen määräajassa kyennyt toimittamaan lausumaa. Kantajat toimittavat lausuman markkinaoikeuteen mahdollisimman pian sen saatuaan.

Oikeudenkäyntikuluista

Vastaajan asiamies on esittänyt väitteen, että asiassa ei olisi voitu käydä sovintoneuvotteluja ennen oikeudenkäynnin vireilletuloa. Väite ei pidä paikkaansa, vaan kantajat ovat päinvastoin pyrkineet aktiivisesti selvittämään asian sovinnollisesti ennen riita-asian vireilletuloa. Saatuaan vastaajan yhteystiedot teleoperaattorilta Hedman Partners on hyvän asianajajatavan mukaisesti lähettänyt vastaajalle sovintoehdotuksen sisältävän kirjeen. Kirjeen tarkoituksena on ollut antaa vastaajalle mahdollisuus ratkaista asia sovinnollisesti ilman, että kantajat ryhtyvät asiassa oikeudellisiin toimenpiteisiin. Kirje on lähetetty vastaajalle 12.1.2017, johon vastaajan asiamies on vastannut 30.1.2017. Vastaaja on kiistänyt kantajien vaatimukset perusteiltaan ja määrältään, eikä ole miltään osin edes osoittanut olevansa halukas neuvottelemaan sovinnosta asiassa.

Vastaaja on nyt vedonnut, että sovintoneuvotteluja ei ole voitu käydä Scanboxin asiavaltuuden kyseenalaisuuden vuoksi. Markkinaoikeuden tuomio, johon vastaaja vetoaa, on annettu vasta ensimmäisen yhteydenoton jälkeen, jolloin tuomiolla ei ole voinut olla vaikutusta sovintoneuvottelujen käynnistämiseen. Joka tapauksessa Scanboxin asiavaltuuteen kohdistuneen epäilyn ei olisi tullut vaikuttaa edellytyksiin käydä sovintoneuvotteluja Crystaliksen kanssa. Kantajien asiamies on kirjeenvaihdon lopuksi ilmoittanut vastaajalle, että asia viedään markkinaoikeuden ratkaistavaksi. Toisin kuin vastaaja väittää, kantajat eivät ole ”pantanneet” lopullisia vaatimuksiaan asiassa vaan pyrkinyt asian sovinnolliseen ratkaisuun käymällä kirjeenvaihtoa vastaajan asiamiehen kanssa sen seikan selvittämiseksi, saadaanko asiassa aikaiseksi sovinto, ja kirjeenvaihdon lopuksi vielä ilmoittanut jatkotoimiin ryhtymisestä. Käydyn kirjeenvaihdon

perusteella vastaajalle ei ole myöskään voinut syntyä oikeutettua luottamusta siihen, että kantaja olisi luopunut vaatimuksistaan asiassa miltään osin.

Kantajat ovat kirjeessä tarjonneet vastaajalle sovintoa nyt oikeudenkäynnissä esitettyjä vaatimuksia matalammalla summalla. Vaatimuksen suuruudella ei ole voinut olla vaikutusta sovintoneuvottelujen käymiselle ja vastaajan väite, että tämä olisi ollut valmis neuvottelemaan sovinnosta, mikäli ennen oikeudenkäyntiä esitettyjen vaatimusten määrä olisi ollut kanteessa esitettyjen vaatimusten suuruinen, ei ole uskottava. Vastaajan sovintoneuvottelujen käymisen esteitä koskevalle väitteelle ei tule antaa merkitystä oikeudenkäyntikuluja koskevassa päätöksenteossa.

SALASSAPITOPYYNTÖ

Kantajien kirjalliset todisteet 8a-8b sisältävät tietoja Scanboxin yksityisistä liikesalaisuuksista ja tietoja Scanboxin yksityistä elinkeinotoimintaa koskevista seikoista. Nämä ovat viranomaisten toiminnan julkisuudesta annetun lain 24 §:n 1 momentin 20 kohdan mukaisesti salassa pidettäviä. Salassapitoa puoltaa se, että Scanboxin joutuessa puolustamaan oikeuksiaan niiden loukkausta vastaan, tämän ei pitä johtaa siihen, että Scanboxin kilpailijoilla olisi pääsy siihen tietoon, miten Scanbox on teostensa jakelun sopimuksellisesti järjestänyt. Tietojen julkiseksi tuleminen todennäköisesti aiheuttaisi merkittävää haittaa tai taloudellista vahinkoa Scanboxille siten, kuin YTJulkL:n 10 §:ssä säädetään, joten salassapito on perusteltua.

Kantajat pyytävät markkinaoikeutta määräämään asiakirjat salaisiksi 10 vuodeksi oikeudenkäynnin julkisuudesta yleisissä tuomioistuimissa annetun lain (YTJulkL) 10 §:n ja 11 §:n nojalla.

TODISTELU

Asiakirjatodistelu:

K8a-8b: EuropaCorp:n ja Scanbox Entertainment A/S:n välinen lisenssisopimus, päivätty 25.3.2014, sekä sopimuksen muutos, päivätty 23.5.2018. (Salassapidettävä)

Todistusteema: Scanbox Entertainment A/S:lla on tekijänoikeus elokuvaan;
Scanbox Entertainment A/S:lla on asiavaltuus asiassa.

Kantajat varaavat oikeuden täydentää todistelua asian käsittelyn edetessä.

Helsingissä 21.6.2018

CRYSTALIS ENTERTAINMENT UG (HAFTUNGSBESCHRÄNKT)
SCANBOX ENTERTAINMENT A/S

Laati



Mikko Junno

Lakimies, luvan saanut oikeudenkäyntiavustaja
Helsinki